

4. Hodnocení vlivů ZÚR na evropsky významné lokality a ptačí oblasti včetně kumulativních vlivů

V této části hodnocení jsou postupně posouzeny všechny kapitoly ZÚR s ohledem na význam jejich obsahu pro principy ochrany soustavy Natura 2000. Vzhledem k tomu, že mnoho zásad územního rozvoje je definováno velmi obecně, jsou obecné i výsledky hodnocení některých kapitol. Tam, kde bylo možné identifikovat lokality, které by mohly být některými rozvojovými návrhy dotčeny, byla odhadnuta i potenciální míra ovlivnění. Všechna navržená opatření nebo vymezení koridorů a ploch jsou v ZÚR uvedena vždy jen v jedné variantě, nebylo tedy možné provést srovnání ani vyhodnocení nejlepších varianty.

4.1. Hodnocení kapitoly a)

„STANOVENÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ“

Priority územního plánování kraje jsou určeny ke konkretizaci cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj území v územně plánovací činnosti měst a obcí, kterou jsou stanovovány podmínky pro změny v konkrétních plochách.

Priority jsou stanoveny obecně pro rozsáhlé území Královéhradeckého kraje. Z tohoto důvodu nelze vlivy uvedených priorit charakterizovat, kvantifikovat ani přesněji lokalizovat. Ačkoli mezi prioritami není (s výjimkou ochrany ÚSES) uvedena ochrana přírody, je při územním plánování třeba počítat s tím, že evropsky významné lokality i ptačí oblasti jsou limitem území, kterému je nutné rozvojové aktivity přizpůsobit nebo postupovat v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny.

Vzhledem k velké obecnosti jednotlivých priorit formulovaných v ZÚR nelze jejich vliv na lokality soustavy Natura 2000 hodnotit. Konkrétní záměry navržené v souladu se stanovenými prioritami bude třeba posoudit v nižších stupních územně plánovací činnosti.

4.2. Hodnocení kapitoly b)

„ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ OBLASTÍ SE ZVÝŠENÝMI POŽADAVKY NA ZMĚNY V ÚZEMÍ, KTERÉ SVÝM VÝZNAMEM PŘESAHOJÍ ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ (NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI A NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OSY)“

Rozvojové oblasti a rozvojové osy se vymezují správnými územími většího počtu obcí za účelem umožňovat intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury a pro umístění aktivit mezinárodního, republikového a nadmístního významu s požadavky na změny v území.

Jedním z úkolů pro územní plánování, které jsou v ZÚR vytčeny pro území rozvojových oblastí a os, je i podpora rozvoje cestovního ruchu v turisticky významných územích. Některé lokality soustavy Natura 2000 jsou součástí těchto turisticky významných území. Při plnění tohoto úkolu bude třeba v nižších stupních ÚPD tuto skutečnost zohlednit nejen při upřesňování charakteru a lokalizace rozvojových záměrů, ale také z hlediska celkové návštěvnické kapacity území. Některé oblasti jsou již v současné době pod velkým tlakem (Krkonoše, Český ráj) a další růst návštěvnosti by mohl navýšit negativní působení na předměty ochrany EVL a PO, které jsou v těchto oblastech vymezeny. Je tedy žádoucí směřovat rozvojové projekty do méně exponovaných oblastí a přispět tak k rozptýlení vlivu turismu a rekreačních aktivit na území celého kraje.

Společným úkolem na území rozvojových oblastí a os je upřesňovat a chránit plochy pro specifická opatření a koridory pro trasování záměrů technické a dopravní infrastruktury tak, jak jsou vymezeny v dalších částech ZÚR. V rámci kritérií a podmínek, které ZÚR stanovuje pro následné rozhodování o zpřesnění vymezených ploch a koridorů, je jednoznačně uvedeno, že tyto rozvojové záměry mají být koordinovány s přírodními hodnotami území, mezi které patří i lokality soustavy Natura 2000. Posouzení možných potenciálních vlivů těchto koridorů a opatření na lokality soustavy Natura 2000 je uvedeno v kapitole 5.4.

Obecně zadané požadavky, které tato kapitola obsahuje, nelze z hlediska vlivu na území soustavy Natura 2000 hodnotit. Při dodržení všech uvedených limitů by na území rozvojových oblastí a os nemělo docházet k vážnějším střetům s požadavky ochrany území soustavy Natura 2000. Konkrétní záměry navržené v souladu se stanovenými požadavky však bude třeba posoudit v nižších stupních územně plánovací činnosti.

4.3. Hodnocení kapitoly c)

„ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ SPECIFICKÝCH OBLASTÍ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ DALŠÍCH SPECIFICKÝCH OBLASTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU“

V této kapitole je v ZÚR navrženo vymežit v rámci Politiky územního rozvoje ČR na území kraje tyto oblasti se specifickými hodnotami a problémy mezinárodního a republikového významu: SOB 7 Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory, NS O1 Specifická oblast Broumovsko, NS O2 Specifická oblast Orlické hory, NS O3 Specifická oblast Jičínsko.

První tři navrhované specifické oblasti se vyznačují přítomností území s významnými přírodními hodnotami, které jsou chráněny v rámci velkoplošných zvláště chráněných území (CHKO, NP) a také náleží k lokalitám soustavy Natura 2000. Zatímco Krkonoše patří k turisticky nejexponovanějším oblastem v ČR, zbývající dvě specifické oblasti mají i přes atraktivní přírodní podmínky určité rezervy pro další rozvoj turistiky. Podobné rozdíly existují i v dalších hospodářských odvětvích a sociální sféře. V ZÚR jsou tyto rozdíly zohledněny, přičemž je akcentováno i riziko poškození krajinných a přírodních hodnot v oblasti Krkonoš, které souvisí se současným intenzivním rozvojem cestovního ruchu. ZÚR dále obsahují požadavek posílit ekonomickou a sociální stabilitu těchto oblastí pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí a řešit střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami.

Specifická oblast Jičínsko (NS O3) se vyznačuje slabším rozvojem technické infrastruktury a občanského vybavení. Také na jejím území se nachází několik lokalit soustavy Natura 2000. Turisticky nejexponovanější je oblast Českého ráje, kde jsou na území Královéhradeckého kraje vymezeny EVL Podtrosecká údolí, Údolí Plakánek a Kost. V této části NSO3 je třeba přistupovat k podpoře cestovního ruchu s ohledem na fakt, že některé z předmětů ochrany EVL mohou být negativně ovlivněny nadměrnou návštěvností území. V ZÚR je na tuto skutečnost pamatováno v úkolech pro územní plánování, kde je požadavek koordinovat plochy změn využití území s jeho výraznými přírodními hodnotami.

Takto pojaté obecné zásady územního rozvoje specifických oblastí neobsahují žádná posuzovatelná rizika pro celistvost a předměty ochrany PO a EVL. Mezi úkoly pro územní plánování, které jsou v ZÚR formulovány, patří i koordinovat změny a využití území s jeho výraznými hodnotami, mezi něž patří i přírodní bohatství chráněné v rámci soustavy Natura 2000. Konkrétní záměry navržené v souladu se stanovenými úkoly však bude třeba posoudit v nižších stupních územně plánovací činnosti.

4.4. Hodnocení kapitoly d)

„ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, OVLIVŇUJÍCÍCH ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV“**Identifikace střetů ZÚR s lokalitami soustavy Natura 2000**

V této kapitole ZÚR jsou definovány koridory a plochy určené pro významné stavby a je rovněž uvedeno jejich funkční využití. Bylo proto možné odhadnout potenciální vlivy těchto záměrů na lokality soustavy Natura 2000. V první fázi hodnocení této kapitoly bylo provedeno posouzení všech ploch, koridorů a územních rezerv navrhovaných v ZÚR. Na základě znalostí o charakteru a poloze jednotlivých záměrů a jejich vztahu k územím soustavy Natura 2000 bylo rozhodnuto, zda daný záměr může mít vliv na území soustavy Natura 2000. Výběr přitom nebyl založen pouze na prostorových vztazích (územním překrytu) mezi záměry a součástmi soustavy Natura 2000, ale byly brány v úvahu i možnosti nepřímého ovlivnění, které by mohlo být způsobeno záměry vzdálenými od území soustavy Natura 2000. Výsledky tohoto prvotního screeningu jsou uvedeny v Příloze 1, kde je přehled všech navrhovaných záměrů a územních rezerv a u všech je uvedeno, zda byl jejich vliv na lokality soustavy Natura 2000 vyloučen, či nikoliv. Vzhledem k velkému množství jednotlivých záměrů a opatření, které tato kapitola uvádí, jsou v textu této části hodnocení dále popisovány a podrobně vyhodnocovány pouze ty plochy, koridory a územní rezervy, u nichž nebylo možné předem vyloučit negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000. V tabulce 3 jsou identifikovány evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které by mohly být ovlivněny a jsou zde uvedeny i příslušné potenciálně střetové záměry.

Tabulka 3: Přehled všech potenciálních střetů navržených ploch, koridorů a opatření s lokalitami soustavy Natura 2000

Dotčená lokalita soustavy Natura 2000	Střetový záměr	Označení záměru v ZÚR
PO Broumovsko	• silnice II/303 – v prostoru Police nad Metují (rozšíření o stoupací pruh na „Pasa“)	DS31
PO Krkonoše	• koridor nadzemního el. vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn	TE1r
EVL Broumovské stěny	• silnice II/303 – v prostoru Police nad Metují (rozšíření o stoupací pruh na „Pasa“)	DS31
EVL Bystřice	• rychlostní silnice R35 – úsek Úlibice – Hradec Králové • silnice II/323 – v prostoru Nechanic • silnice II/324 – v prostoru Nechanic	DS2 DS39 DS43
EVL Češovské lesy	• koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo	TE3
EVL Zaorlicko	• Bartošovický potok II – stabilizace a zkapacitnění koryta	PPO17
EVL Dubno - Česká Skalice	• optimalizace trati č. 032 Jaroměř – Náchod s výstavbou tzv. Vysokovské spojky	DZ1

	<ul style="list-style-type: none"> • koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63, vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój 	TP1r
	<ul style="list-style-type: none"> • koridor nadzemního el. vedení 2x110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice - TR Náchod 	TE3p
EVL Javorka a Cidlina - Sběh	<ul style="list-style-type: none"> • koridor nadzemního el. vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo 	TE3
EVL Dědina u Dobrušky	<ul style="list-style-type: none"> • Dědina, Mělčany, zvýšení ochrany území výstavbou suché retenční nádrže 	PPO1
EVL Krkonoše	<ul style="list-style-type: none"> • koridor nadzemního el. vedení 2x110 kV TR Vrchlábí – Strážné – Špindlerův Mlýn 	TE1r
	<ul style="list-style-type: none"> • transformovna TR 110/35 kV Horní Maršov 	TT1r
EVL Labe - Hostinné	<ul style="list-style-type: none"> • protipovodňová opatření Čistá, Hostinné, zvýšení ochrany města hrázemi 	PPO6
EVL Libosad - obora	<ul style="list-style-type: none"> • silnice II/286 – v prostoru Valdic a Jičína (od Valdic s napojením na dnešní silnici I/16 u Robous) 	DS21
EVL Miletínská bažantnice	<ul style="list-style-type: none"> • koridor nadzemního el. vedení 2x110 kV Bílé Poličany – Rohoznice – Červená Třemešná – Libonice 	TE1
EVL Na Plachtě	<ul style="list-style-type: none"> • koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63, vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój 	TP1r
EVL Orlice a Labe	<ul style="list-style-type: none"> • silnice I/11 – v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudlebs nad Orlicí 	DS2p
	<ul style="list-style-type: none"> • silnice I/36 – v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11) 	DS11
	<ul style="list-style-type: none"> • silnice II/298 – v prostoru Třebechovic pod Orebem (Křňovice - silnice I/11) 	DS23
	<ul style="list-style-type: none"> • koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63, vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój 	TP1r
	<ul style="list-style-type: none"> • Orlice, Albrechtice nad Orlicí, protipovodňová ochrana 	PPO4
EVL Piletický a Librantický potok	<ul style="list-style-type: none"> • Suchá nádrž Rusek - Bukovina 	PPO15
EVL Zbytka	<ul style="list-style-type: none"> • Dědina, Mělčany, zvýšení ochrany území výstavbou suché retenční nádrže 	PPO1
EVL Žlunice - Skochovice	<ul style="list-style-type: none"> • silnice II/324 – v prostoru Nového Bydžova (Skochovice) 	DS41

Podrobnější vyhodnocení záměrů, u nichž nebylo možné předem vyloučit možnost ovlivnění území soustavy Natura 2000

V následujícím textu jsou uvedeny komentáře k jednotlivým záměrům, které byly identifikovány jako záměry s potenciálně negativním vlivem na území soustavy Natura 2000. Jsou zde uvedeny informace o záměrech v takovém rozsahu a míře podrobností, jak jsou prezentovány v

hodnocené koncepci. V případech, kde je bylo možné jednoznačně určit, jsou uvedeny předměty ochrany, které by mohly být ovlivněny, a jejich vlastnosti relevantní pro hodnocení vlivů konkrétního záměru. Především však tyto komentáře uvádějí samotná vyhodnocení vlivů jednotlivých záměrů a jejich zdůvodnění.

Některé z hodnocených záměrů jsou v ZÚR v kapitole g) určeny jako veřejně prospěšné stavby a opatření. V těchto případech je za názvem posuzovaného záměru tato skutečnost uvedena. Význam zařazení záměrů mezi veřejně prospěšné stavby je z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 komentován v kapitole 4.7 tohoto hodnocení.

d.1) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Železniční doprava – návrh

Na území kraje respektovat a stabilizovat vedení koridoru, který je vymezen v trase (Chrudim) – Pardubice – Hradec Králové – Jaroměř. V tomto koridoru je navrhováno:

- optimalizace trati č. 032 Jaroměř – Náchod s výstavbou tzv. Vysokovské spojky (DZ1)

Koridor je v územním kontaktu s EVL Dubno – Česká Skalice, přičemž tvoří její jižní hranici. V ZÚR je v tomto úseku navržena modernizace a elektrizace trati. Jediným předmětem ochrany EVL je populace kuňky ohnivá (*Bombina bombina*) a její biotop. Vzhledem k faktu, že trať není v přímém kontaktu s biotopy, které kuňka ohnivá využívá, lze předpokládat, že přímý vliv záměru na lokalitu bude nevýznamný. Přesto bude třeba záměr znovu posoudit ve stadiu podrobnějšího projektu, aby byly vyhodnoceny eventuální nepřímé vlivy související se zásahy do okrajové části EVL (riziko šíření invazních rostlin, změny vodního režimu).

Silniční doprava – návrh

Na území kraje se vymezují koridory dálnice D11, rychlostní silnice R11 a rychlostní silnice R35 včetně souvisejících staveb, které je nezbytné respektovat nebo stabilizovat. V těchto koridorech jsou navrhovány:

- dálnice D11 – úsek (Vlčkovice) Hradec Králové – Smiřice - Jaroměř (DS1), veřejně prospěšná stavba
- rychlostní silnice R11 – úsek Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (Walbrzych) (DS1p), veřejně prospěšná stavba
- rychlostní silnice R35 – úsek Úlibice – Hradec Králové (DS2), veřejně prospěšná stavba

Trasy koridorů nejsou v přímém územním střetu se žádnou lokalitou soustavy Natura 2000. Liniové stavby tohoto typu však tvoří výraznou migrační bariéru v krajině a mohou také zvyšovat riziko mortality migrujících živočichů. Mohlo by tedy dojít k ovlivnění populací některých živočichů žijících i ve větších vzdálenostech od dálničního koridoru. V případě organismů chráněných v rámci soustavy Natura 2000 by tomuto vlivu mohli být vystaveni především někteří ptáci, savci a obojživelníci. Rizikovou skupinou, která je při posuzování vlivů obdobných záměrů často opomíjena jsou také netopyři. Některé druhy letounů jsou předmětem ochrany v evropsky významných lokalitách a silniční doprava může způsobit zvýšení mortality v jejich populacích (viz např. Gaisler a kol. 2009). Vyhodnocení možných vlivů na tyto druhy musí být součástí podrobných migračních studií, které by měly být zpracovány v rámci procesu posuzování EIA pro tyto záměry. Pokud by tyto studie zjistily riziková místa pro některé druhy živočichů, kteří patří k předmětům ochrany soustavy Natura 2000, bude třeba posoudit

významnost vlivu na dotčené populace a případně realizovat zmírňující nebo kompenzační opatření (bariéry, bezpečné průchody).

Pro část trasy dálnice D11 již bylo pod názvem „Dálnice D11, stavba 1107 Smiřice - Jaroměř“ provedeno hodnocení v rámci procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Proces EIA byl ukončen v roce 2003, kdy Ministerstvo životního prostředí ČR dne 17. 10. 2003 vydalo pod č.j.: 4972/OIP/03 souhlasné stanovisko. Součástí procesu EIA nebylo hodnocení vlivů záměru na území lokalit soustavy Natura 2000, neboť posouzení bylo ukončeno v roce 2003, tedy ještě před schválením novely zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jejímž prostřednictvím byly do naší národní legislativy transponovány příslušné směrnice upravující budování soustavy Natura 2000. Ačkoli mezi podmínkami závěrečného stanoviska jsou uvedeny i požadavky na zajištění migrační prostupnosti, není možné riziko ovlivnění předmětů ochrany soustavy Natura vyloučit. Důvodem je zejména skutečnost, že uvedeným procesem EIA byla posuzována pouze část trasy dálnice D11 (resp. koridoru DS1).

Rychlostní silnice R11 (DS1p), která navazuje na výše popsany úsek dálnice D11 byla rovněž částečně vyhodnocena procesem EIA. Konkrétně se jednalo o záměr „R11 stavba 1108 Jaroměř – Trutnov“, na který byla zpracována dokumentace o hodnocení vlivu na životní prostředí dle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Dokumentace zohledňuje požadavky na zajištění migrační prostupnosti silnice pro některé složky fauny. Nicméně záměr nebyl předložen příslušným orgánům ochrany přírody k vydání stanoviska podle § 45i. zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Možnost vlivu této stavby na soustavu Natura 2000 by měla být vypořádána v závěrečném stanovisku podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Na zbývající část trasy silnice R11 bylo pod názvem „Rychlostní silnice R11, stavba 1109, Trutnov – státní hranice ČR/Polsko“ zpracováno oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen. Záměr bude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V závěrech zjišťovacího řízení podle § 7 tohoto zákona je uveden požadavek vyhodnotit stavbu z hlediska vlivu na faunu a migrační prostupnost krajiny. Na základě zjištěných informací není na úrovni ZÚR možné vyloučit vliv rychlostní silnice R11 (DS1p) na soustavu Natura 2000.

- rychlostní silnice R35 – úsek Úlibice – Hradec Králové (DS2), veřejně prospěšná stavba

Koridor rychlostní silnice R35 kříží u obce Sadová území EVL Bystřice, jejímž jediným předmětem ochrany je populace velevruba tupého (*Unio crassus*) a jeho biotop. EVL je tvořena tokem říčky Bystřice, na který je vázán výskyt předmětu ochrany. Při výstavbě mostu pro převedení tělesa rychlostní komunikace přes Bystřici nelze vyloučit zásah do biotopu nebo populace velevruba tupého.

Tento záměr již byl pod názvem „Silnice R35 v úseku Úlibice - Hradec Králové“ podroben hodnocení v rámci procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí procesu EIA bylo i hodnocení vlivů záměru na území lokalit soustavy Natura 2000 dle § 45 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Toto hodnocení vyloučilo možnost významného negativního ovlivnění soustavy Natura 2000 a k záměru bylo Ministerstvem životního prostředí ČR pod č. j. 51145 dne 4. 7. 2008 vydáno souhlasné stanovisko.

Silniční doprava – územní rezerva

Na území kraje se vymezuje koridor územní rezervy pro záměr mezinárodního a republikového významu:

- kapacitní silnice S5 (v kategorii silnice I. třídy) – úsek Úlibice - Jičín - hranice kraje (Turnov) (DS1r)

Koridor silnice S5 je v ZÚR navržen ve třech větvích (severní, superseverní a jižní). Žádná z těchto větví není na území Královéhradeckého kraje v přímém územním střetu s lokalitami soustavy Natura 2000. Vedení severní a superseverní větve pak dále pokračuje na území Libereckého kraje, jižní trasa na území kraje Středočeského. Ani na území sousedních krajů není pokračování těchto větví v přímém střetu s lokalitami soustavy Natura 2000. Takto významná liniová stavba však může vytvořit výraznou migrační bariéru v krajině a zvýšit riziko mortality migrujících živočichů. Mohlo by tedy dojít k ovlivnění populací některých živočichů žijících i ve větších vzdálenostech od silničního koridoru. V případě organismů chráněných v rámci soustavy Natura 2000 by tomuto vlivu mohli být vystaveni především někteří ptáci, savci a obojživelníci. Vyhodnocení možných vlivů na tyto druhy musí být součástí podrobných migračních studií, které by měly být zpracovány v rámci procesu posuzování EIA. Pokud by tyto studie zjistily riziková místa pro některé druhy živočichů, kteří patří k předmětům ochrany soustavy Natura 2000, bude třeba posoudit významnost vlivu na dotčené populace a případně realizovat zmírňující nebo kompenzační opatření (bariéry, bezpečné průchody).

Plynárenství – územní rezerva

- koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63, vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój (TP1r)

Koridor je v částečném územním překrytu s východním okrajem EVL Dubno - Česká Skalice. V místě potenciálního střetu se vyskytuje přírodní stanoviště Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), které je jedním z předmětů ochrany EVL. V případě, že by konečná trasa plynovodu nebo jeho ochranné pásmo zasahovalo na území EVL, mohlo by při výstavbě dojít k negativnímu zásahu do uvedeného předmětu ochrany. Stejně tak je však možné, že plynovod bude v rámci navrženého koridoru umístěn tak, že k zásahu do území EVL vůbec nedojde. Na úrovni ZÚR není známa přesná trasa plynovodu a případný vliv proto nelze vyhodnotit. Záměr bude třeba přezkoumat v rámci hodnocení navazujících stupňů územně plánovací dokumentace. Při upřesňování trasy plynovodu by bylo vhodné hledat řešení bez negativního vlivu na tuto EVL.

Navržená trasa koridoru také protíná území EVL Orlice a Labe, přičemž kříží tok řeky Orlice a prochází přes luční stanoviště s rozptýlenou dřevinnou zelení. Předmětem ochrany dotčené EVL je řada přírodních stanovišť a několik druhů živočichů (viz Příloha 2). Pokud by došlo k realizaci stavby dá se očekávat negativní ovlivnění přírodních stanovišť, která se v dotčené části EVL nacházejí. Určení ovlivněných předmětů ochrany bude možné provést až se znalostí přesného trasování plynovodu. Významnost vlivu bude závislá na způsobu provedení stavby a rozsahu dotčených stanovišť. Tyto parametry nejsou dosud známy, a proto nelze intenzitu vlivu přesně vyhodnotit.

Koridor je dále v částečném územním střetu s EVL Na Plachtě, která byla vyhlášena za účelem ochrany populací 3 druhů živočichů (viz Příloha 2). Nelze vyloučit, že realizace stavby způsobí přímé ovlivnění těchto populací nebo se dotkne biotopů významných pro jejich existenci. S ohledem na značnou šířku koridoru je však možné i to, že plynovod povede zcela

mimo území EVL a předměty ochrany nebudou vůbec dotčeny. Vlivy záměru tedy nelze v měřítku ZÚR jednoznačně posoudit.

Při upřesňování vedení trasy plynovodu bude třeba hledat řešení s minimálním negativním vlivem evropsky významné lokality a projekt následně posoudit z hlediska vlivu na předměty ochrany a celistvost soustavy Natura 2000.

d.2) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, OVLIVŇUJÍCÍCH ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ

Silniční doprava – návrh

- silnice I/11 – v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudleb nad Orlicí (DS2p), veřejně prospěšná stavba

Navržená trasa koridoru prochází jižně od Častolovic přes území EVL Orlice a Labe. Předmětem ochrany této EVL je řada přírodních stanovišť a několik druhů živočichů (viz Příloha 2). Pokud by došlo k realizaci stavby dá se očekávat negativní ovlivnění přírodních stanovišť, která se v dotčené části EVL nacházejí. Určení ovlivněných předmětů ochrany bude možné provést až se znalostí přesného trasování komunikace. Významnost vlivu bude závislá na umístění stavby a rozsahu dotčených stanovišť. Tyto parametry nejsou dosud známy, a proto nelze intenzitu vlivu přesně vyhodnotit. Při konkretizaci vedení trasy silnice bude třeba hledat řešení s minimálním negativním vlivem na EVL a projekt následně posoudit z hlediska vlivu na předměty ochrany a celistvost lokality.

- silnice I/36 – v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11) (DS11), veřejně prospěšná stavba

Navržený koridor ve dvou úsecích protíná území EVL Orlice a Labe. Jde o kratší úsek jihozápadně od obce Čestice a zejména severní obchvat Borohrádku. Předmětem ochrany EVL je řada přírodních stanovišť a několik druhů živočichů (viz Příloha 2). Pokud by došlo k realizaci stavby, dá se v dotčených částech EVL očekávat negativní ovlivnění přírodních stanovišť a biotopů zájmových druhů. Určení ovlivněných předmětů ochrany bude možné provést až se znalostí přesného trasování komunikace. Významnost vlivu bude závislá na umístění stavby a rozsahu dotčených stanovišť. Tyto parametry nejsou dosud známy, a proto nelze intenzitu vlivu přesně vyhodnotit. Při konkretizaci vedení trasy silnice bude třeba hledat řešení s minimálním negativním vlivem na EVL a projekt následně posoudit z hlediska vlivu na předměty ochrany a celistvost lokality.

- silnice II/286 – v prostoru Valdic a Jičína (od Valdic s napojením na dnešní silnici I/16 u Robous) (DS21), veřejně prospěšná stavba

Trasa silnice těsně míjí východní cíp EVL Libosad – obora, kde je hlavním předmětem ochrany páchník hnědý (*Osmoderma eremita*).

Pro tento záměr již bylo pod názvem „Přeložka silnice II/286 – Jičín Robousy – Valdice“ zpracováno oznámení v rámci procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí oznámení bylo i posouzení vlivu na území lokalit soustavy Natura 2000 dle § 45 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které vyloučilo možnost významného negativního ovlivnění EVL Libosad – obora (Losík 2007). V závěrech zjišťovacího řízení, které vydal KÚ Královéhradeckého kraje pod číslem jednacím

2138/ZP/2008-Čr ze dne 12. 3. 2008 se uvádí, že záměr nebude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

- silnice II/298 – v prostoru Třebechovic pod Orebem (Krňovice – silnice I/11) (DS23), veřejně prospěšná stavba

Trasa protíná území EVL Orlice a Labe, kde k předmětům ochrany patří řada přírodních stanovišť a několik druhů živočichů (viz Příloha 2). Pokud by došlo k realizaci stavby v navržené trase, došlo by ke ztrátě rozlohy některých přírodních stanovišť, která jsou předmětem ochrany EVL. Určení ovlivněných předmětů ochrany bude možné provést až se znalostí přesného trasování komunikace. Významnost vlivu bude závislá na umístění stavby a rozsahu dotčených stanovišť. Tyto parametry nejsou dosud známy, a proto nelze intenzitu vlivu přesně vyhodnotit. Ačkoli by plocha zničených stanovišť nebyla velká, může dojít k negativnímu ovlivnění celistvosti lokality, zejména v místě nového přemostění řeky Orlice. Při upřesňování vedení trasy silnice bude třeba hledat řešení s minimálním negativním vlivem na EVL a projekt následně posoudit z hlediska významnosti vlivu na předměty ochrany a celistvost lokality.

- silnice II/303 – v prostoru Police nad Metují (rozšíření o stoupací pruh na „Pasa“) (DS31), veřejně prospěšná stavba

Trasa záměru prochází přes území PO Broumovsko a po severní hranici EVL Broumovské stěny.

Předmětem ochrany PO jsou sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*) a výr velký (*Bubo bubo*). Vzhledem k rozšíření biotopů, které uvedené druhy využívají k hnízdění, je pravděpodobné, že k přímému ohrožení jejich hnízdišť nedojde. Populace by však mohly být dotčeny fragmentací území související s rozšířením silnice a nárůstem dopravy.

V rámci EVL Broumovské stěny jsou chráněna přírodní stanoviště (viz Příloha 2). Jedním z předmětů ochrany je i stanoviště Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* které se maloplošně vyskytuje i v bezprostřední blízkosti silnice II/303. Při rozšiřování silnice by mohlo dojít ke ztrátě rozlohy stanovišť.

Tento záměr již byl pod názvem „II/303 rozšíření o stoupací pruhy v úseku km 21,5 – 25,5 a plánované cyklostezky“ vyhodnocen v rámci procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto procesu bylo i posouzení vlivu na území lokalit soustavy Natura 2000 dle § 45 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Veselý 2008). Toto hodnocení vyloučilo možnost významného negativního ovlivnění EVL a PO broumovsko. K záměru bylo KÚ Královéhradeckého kraje dne 17.07.2009 vydáno souhlasné stanovisko pod číslem jednacím 8330/ZP/2009-Čr.

- silnice II/323 – v prostoru Nechanic (DS39), veřejně prospěšná stavba
- silnice II/324 – v prostoru Nechanic (DS43), veřejně prospěšná stavba

Koridory vymezené pro vedení těchto silnic jsou v územím kontaktu s EVL Bystřice, jejímž jediným předmětem ochrany je populace velevruba tupého (*Unio crassus*) a jeho biotop. EVL je tvořena tokem říčky Bystřice, na který je vázán výskyt předmětu ochrany. Při budování silničních mostů nebo při výstavbě silnice podél řeky by mohlo dojít k zásahu do biotopu nebo populace velevruba tupého. Vzhledem k velikosti EVL a charakteru stavby by však nemuselo dojít k významně negativnímu ovlivnění lokality. Pro potvrzení této domněnky bude nutné záměr posoudit ve fázi, kdy budou známy technické parametry a přesná trasa vedení komunikace.

- silnice II/324 – v prostoru Nového Bydžova (Skochovice) (DS41), veřejně prospěšná stavba

Vymezený koridor je v kontaktu s EVL Žlunice – Skochovice. Předmětem ochrany EVL jsou 3 typy přírodních stanovišť: Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*, Staré acidofilní doubravy s dubem letním (*Quercus robur*) na písčitých pláních a Eurosibiřské stepní doubravy. První dva jmenované typy stanovišť zasahují až k hranici EVL v prostoru, který by mohl být stavbou ovlivněn. Zda k ovlivnění skutečně dojde, bude záviset na přesném trasování komunikace. V měřítku ZÚR nelze význam vlivu adekvátně vyhodnotit. Při upřesňování trasy silnice bude třeba hledat řešení s minimálním negativním vlivem na EVL a projekt následně posoudit z hlediska vlivu na předměty ochrany a celistvost lokality.

Elektroenergetika – návrh

- koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice – TR Náchod (TE3p), veřejně prospěšná stavba

Koridor prochází po jižním okraji EVL Dubno – Česká Skalice. V místě potenciálního střetu se vyskytuje přírodní stanoviště Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), které je jedním z předmětů ochrany EVL. V případě, že by konečná trasa vedení nebo jeho ochranné pásmo zasahovalo na území EVL, mohlo by při výstavbě dojít k negativnímu zásahu do uvedeného předmětu ochrany. Stejně tak je však možné, že vedení bude v rámci navrženého koridoru umístěno tak, že k zásahu do území EVL vůbec nedojde. Na úrovni ZÚR není známa přesná trasa vedení a případný vliv proto nelze vyhodnotit. Záměr bude třeba přezkoumat v rámci hodnocení navazujících stupňů územně plánovací dokumentace. Při upřesňování trasy vedení by bylo vhodné hledat řešení bez negativního vlivu na tuto EVL.

- koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo (TE3), veřejně prospěšná stavba

Koridor kříží jižní cíp území EVL Javorka a Cidlina – Sběř. Předměty ochrany jsou zde modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*) a velevrub tupý (*Unio crassus*). V místě křížení je území EVL představováno jen tokem Bydžovský náhon. Je zřejmé, že sloupy nadzemního el. vedení budou umístěny mimo území EVL a stavba se nijak nedotkne uvedených předmětů ochrany.

Tento koridor je dále v územním překrytu s východním okrajem EVL Češovské lesy. V místě kontaktu s navrženým koridorem se vyskytuje stanoviště Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*, které je jedním z předmětů ochrany této disjunktní EVL. V případě, že by konečná trasa vedení nebo jeho ochranné pásmo zasahovalo na území EVL, bylo by nutné vykácet část lesního porostu, přičemž by došlo k negativnímu zásahu do uvedeného předmětu ochrany. Stejně tak je však možné, že vedení bude umístěno tak, že k zásahu do území EVL vůbec nedojde. Na úrovni ZÚR není známa přesná trasa vedení a případný vliv nelze vyhodnotit. Záměr bude třeba přezkoumat v rámci hodnocení navazujících stupňů územně plánovací dokumentace. Při upřesňování trasy nadzemního vedení by bylo vhodné hledat řešení bez negativního vlivu na EVL Češovské lesy.

- koridor nadzemního vedení 2x110 kV Bílé Poličany – Rohoznice – Červená Třemešná – Libonice (TE1), veřejně prospěšná stavba

Koridor kříží jižní část území EVL Miletínská bažantnice, která byla vymezena na ochranu několika typů přírodních stanovišť (viz Příloha 2). V trase navrženého koridoru v současné době existuje nadzemní el. vedení, které nemá žádný vliv na EVL. Přírodní stanoviště, která se v dotčeném území vyskytují, jsou nelesního charakteru, takže realizace záměru si nevyžádá kácení stromů. V případě, že stožáry el. vedení budou umístěny mimo území EVL a při stavbě nebudou narušena přírodní stanoviště, nedojde k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany v této EVL.

Elektroenergetika – územní rezerva

- transformovna TR 110/35 kV Horní Maršov (TT1r) , veřejně prospěšná stavba

Územní rezerva pro tento záměr je umístěna v obci Horní Maršov na území EVL Krkonoše. V ZÚR však není přesněji lokalizována, proto nelze její potenciální vliv na předměty ochrany této EVL vyhodnotit. Není však možné vyloučit, že si stavba vyžádá zábor pozemků, na nichž se vyskytují přírodní stanoviště, která jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše. Záměr bude třeba přezkoumat v rámci hodnocení navazujících stupňů územně plánovací dokumentace.

- koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn (TE1r) , veřejně prospěšná stavba

Významná část trasy koridoru prochází přes území EVL a PO Krkonoše. Vedení je navrženo v údolí Labe, kde se vyskytují některá stanoviště i druhy chráněné v rámci PO i EVL (viz Příloha 2). Pokud bude záměr výstavby vedení realizován, může dojít k negativnímu ovlivnění těchto předmětů ochrany. Obecné zadání záměru v ZÚR nedovoluje určit, které předměty ochrany budou ovlivněny. Při upřesňování trasy nadzemního vedení bude nutné spolupracovat s orgány ochrany přírody a hledat řešení s minimálním negativním vlivem. V každém případě si však výsledný projekt vyžádá hodnocení významnosti vlivů na dotčené součásti soustavy Natura 2000.

Protipovodňová ochrana – návrh

Na území kraje jsou v ZÚR vymezeny plochy pro protipovodňovou ochranu území nadmístního významu. V této části hodnocení jsou posouzeny vlivy těch ploch, která se mohou dostat do střetu se zájmy ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

- Dědina, Mělčany, zvýšení ochrany území výstavbou suché retenční nádrže (PPO1), veřejně prospěšná stavba

Záměr je v přímém územním překrytu s EVL Dědina u Dobrušky. Předměty ochrany této EVL jsou populace mihule potoční (*Lampetra planeri*) a vranky obecné (*Cottus gobio*).

Tento záměr již byl pod názvem „VN Mělčany na Dědině“ podroben hodnocení v rámci procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu EIA byl vliv záměru na území soustavy Natura 2000 vyloučen a k záměru vydal KÚ Královéhradeckého kraje pod č.j. 17515/ZP/2006-Čr dne 12.10.2006 souhlasné stanovisko. Souhlasné stanovisko bylo vydáno ke dvěma navrženým variantám záměru. Varianta A – suchý poldr s ochrannou protipovodňovou funkcí, varianta C – víceúčelová vodní nádrž s ochrannou protipovodňovou funkcí a zásobním prostorem pro nadlepšování

minimálních průtoků povrchových vod. Závěrečné souhlasné stanovisko zohledňuje výsledky posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Uvádí se v něm, že preferovanou variantou je varianta A před variantou C, a to z hlediska velikosti a významnosti nepříznivých vlivů zejména na přírodu s tím, že varianta C se nevylučuje, neboť z dlouhodobého hlediska s ohledem na možné klimatické změny se tato varianta zabezpečující komplex vodohospodářských funkcí, které mají rovněž environmentální rozměr, jeví jako strategická (vyloučení jedné z variant A nebo C bude možné v rámci následných řízení k povolení záměru beroucích do úvahy všechny aspekty související s realizací záměru, tj. i aspekty mimo přímou vazbu na životní prostředí a veřejné zdraví).

Z hlediska vlivu na navrženou EVL Dědina u Dobrušky, je kompromisním řešením varianta A (výstavba suchého poldru). Pokud by byl záměr realizován ve variantě C, došlo by k zatopení a likvidaci významných částí navržené EVL a ztrátě biotopů vranek i mihulí, které se mají stát předmětem její ochrany. Vodní nádrž by znamenala také vážný negativní zásah do celistvosti lokality, neboť by byla nepřekonatelnou překážkou pro migrující jedince obou druhů. V případě realizace suchého poldru by docházelo pouze ke krátkodobému občasnému zatopení luční nivy, které bude šetrné k současné ichtyofauně potoka Dědina. Mimo další zvláště chráněné druhy ryb tak budou zachovány i populace vranky obecné a mihule potoční. Přitom z hlediska protipovodňových opatření jsou obě varianty (suchý poldr a přehradní nádrž) stejně účinné. Navrhovaná stavba suché retenční nádrže je v souladu variantou A, při správném technickém řešení stavby a vhodném režimu jejího užívání by tento záměr neměl mít významně negativní vliv na soustavu Natura 2000. Dodržení těchto podmínek však musí být přezkoumáno vyhodnocením detailního projektu stavby z hlediska vlivu na EVL.

Realizací záměru by mohla být dotčena také lokalita Zbytka, která leží v nivě potoka Dědina asi 7 km níže po toku. Předmětem ochrany v této EVL jsou některá přírodní stanoviště a druhy, u nichž by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění v souvislosti se změnami vodního režimu v toku Dědina. Není vyloučena také kumulace vlivu stávajících vrtů k čerpání pitné vody, které rovněž ovlivňují hydrologický režim lokality.

- Orlice, Albrechtice nad Orlicí, protipovodňová ochrana: výstavba ochranných hrází, říční kilometr neuveden (PPO4), veřejně prospěšná stavba

Tento záměr protipovodňových opatření je umístěn na území EVL Orlice a Labe. K předmětům ochrany této EVL patří kromě terestrických stanovišť (viz Příloha 2) také stanoviště tekoucích vod a živočichové, kteří jsou vázáni na říční biotopy (bolen dravý, vydra říční a klínatka rohatá). Úpravy koryt a břehů vodních toků patří k hlavním faktorům narušujícím tato přírodní stanoviště a ohrožujícím životaschopnost populací zájmových druhů. Při budování hrází nelze vyloučit negativní ovlivnění předmětu ochrany EVL. Podrobnější podobu záměru bude třeba posoudit z hlediska vlivu na lokality soustavy Natura 2000.

- Čistá, Hostinné, zvýšení ochrany města hrázemi (PPO6), veřejně prospěšná stavba

V rámci tohoto protipovodňového opatření je navržena výstavba ochranné hráze na březích a také úpravy koryta toku Čistá. Opatřením by mohla být dotčena populace vranky obecné (*Cottus gobio*), která je předmětem ochrany v EVL Labe-Hostinné. Tok Čistá se v Hostinném vlévá do Labe, jehož tok tvoří uvedenou EVL. Vranky obecné žijící v obou tocích tvoří jednu celistvou populaci a nešetrná realizace protipovodňového opatření by mohla mít za následek snížení její početnosti a omezení životaschopnosti. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění

předmětu ochrany EVL a záměr bude třeba posoudit z hlediska vlivu na lokality soustavy Natura 2000.

- Suchá nádrž Rusek – Bukovina (PPO15) , veřejně prospěšná stavba

Záměr je ve střetu s EVL Piletický a Librantický potok, jejímž předmětem ochrany je populace šidélka ozdobného (*Coenagrion ornatum*). Jedná se o jednu z mála lokalit s výskytem tohoto druhu v ČR. Šidélko ozdobné je vázáno na nezastíněné pomalu tekoucí drobné mělké vodní toky v otevřené krajině. Důležitá je především přítomnost druhově bohatého, ale řídkého porostu nižších až středně vysokých ponořených či plovoucích vodních rostlin. Druh je však schopen osidlovat i sekundární stanoviště silně ovlivněná působením člověka. Zásahy do koryta a změny vodního režimu mohou ohrozit existenci předmětu ochrany na lokalitě. Na úrovni ZÚR nejsou známy podrobnější údaje k plánované nádrži, zejména to, zda a v jakém rozsahu dojde k zásahu do koryta toku. Bez detailní znalosti plánovaného záměru nelze vliv jednoznačně vyhodnotit. Záměr proto bude nutné posoudit ve fázi přípravy projektu.

- Bartošovický potok II: stabilizace a zkapacitnění koryta v obci Bartošovice v Orlických horách (PPO17), veřejně prospěšné opatření

Realizací těchto protipovodňových opatření by mohla být dotčena populace vranky obecné (*Cottus gobio*), která je předmětem ochrany v EVL Zaorlicko. Bartošovický potok se v obci Bartošovice v Orlických horách vlévá do Divoké Orlice. Vranky obecné žijící v obou tocích tvoří jednu celistvou populaci a nešetrná realizace protipovodňového opatření by mohla mít za následek výrazné snížení její početnosti a životaschopnosti. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění předmětu ochrany EVL a záměr bude třeba posoudit z hlediska vlivu na lokality soustavy Natura 2000.

d3) VYMEZENÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

Úkolem územního systému ekologické stability je zajistit vhodné podmínky pro trvalou existenci populací druhů a přírodě blízkých společenstev. Zajišťuje propojení biologicky významných území a umožňuje bezproblémovou migraci rostlinných i živočišných druhů. ZÚR zpřesňuje vymezení nadregionálního ÚSES, přičemž do některých biocenter a biokoridorů zahrnuje i území lokalit soustavy Natura 2000. EVL i PO patří k biologicky nejhodnotnějším územím kraje a logicky tedy tvoří základní stavební prvky ÚSES. Jejich začlenění do ÚSES může významně podpořit celistvost (tj. prostorovou konektivitu) jednotlivých lokalit a má tedy pozitivní vliv na zachování a plnění ekologických funkcí EVL a PO. Důležité je v případech překryvu EVL a PO s prvky ÚSES upřednostnit předměty ochrany soustavy Natura 2000 před metodickými pravidly pro navrhování ÚSES (především při stanovování charakteru a podmínek využití území).

4.5.Hodnocení kapitoly e)

„UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE“

V této kapitole jsou koordinovány podmínky ochrany a rozvoje všech hodnot území za účelem zvyšování kvality životního prostředí a životní úrovně obyvatel při současném zvyšování potenciálu pro rozvoj socioekonomických aktivit a všech forem cestovního ruchu.

V části věnované koncepci ochrany a rozvoje přírodních hodnot jsou území soustavy Natura 2000 uvedeny mezi přírodními hodnotami kraje. Koncepce také uvádí, že při využívání území budou vždy hledána taková řešení, která vyloučí, popř. budou minimalizovat, negativní vlivy především na území chráněná dle zákona 114/1992 Sb. Tento požadavek zároveň zajišťuje ochranu území soustavy Natura 2000.

Negativně by se mohlo projevit zahájení nebo rozšíření těžby nerostných surovin v některých ložiskových územích. Zejména v případě, že by došlo k přímému územnímu střetu s lokalitami Natura 2000. Pokud budou územní předpoklady pro otvírku nových ložisek vytvářeny v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje, jak je v ZÚR uvedeno, bude na základě tohoto principu zajištěna i ochrana soustavy Natura 2000.

V případě koncepce ochrany kulturních hodnot je možné vliv na soustavu Natura 2000 vyloučit. Koncepce ochrany civilizačních hodnot v části věnované rozvoji cestovního ruchu a rekreace obsahuje některá doporučení, jejichž naplňování by se mohlo negativně projevit na lokalitách soustavy Natura 2000. Jde zejména o podporu dalšího rozvoje sportovně-rekreačních aktivit v oblastech, které jsou již v současnosti tímto způsobem intenzivně využívány a zároveň jsou zde vyhlášeny EVL a PO. Typickým příkladem jsou Krkonoše, kde je silný tlak na rozšiřování sportovních areálů a ubytovacích zařízení, avšak jejich realizace by mohla významně negativně ovlivnit předměty ochrany soustavy Natura 2000. Podobné problémy by mohly nastat i v evropsky významných lokalitách na území Českého ráje a Orlických hor. Pro území Krkonoš jsou v této kapitole ZÚR uvedeny obecné požadavky, jejichž splnění by mělo zajistit rozvoj turistického ruchu v souladu s požadavky ochrany přírody.

Význam popsanych rizik nelze na úrovni ZÚR hodnotit, neboť uvedené návrhy jsou obecné a neposkytují dostatek informací k určení lokalizace a charakteru možných vlivů. Uplatnění koncepčních požadavků obsažených v této kapitole bude předcházet jejich upřesnění v nižších stupních územně plánovací dokumentace, kde bude možné vyhodnotit i vliv navržených záměrů na lokality soustavy Natura 2000.

4.6. Hodnocení kapitoly f)

„VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY“

V ZÚR je uvedeno, že „Smyslem vymezení cílových charakteristik krajiny pro jednotlivé oblasti se shodným typem krajiny a stanovení zásad k zachování jejich charakteristických rysů je zachování a rozvoj hodnot vzniklých spolupůsobením přírodních a lidských vlivů, jejichž výsledkem je jedinečný krajinný ráz každého místa.“ Uplatnění tohoto principu bude mít nulový nebo pozitivní vliv na lokality soustavy Natura 2000. Zachování krajinných charakteristik v současném stavu nepřímě přispěje i k ochraně fenoménů chráněných v evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech.

4.7. Hodnocení kapitoly g)

„VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A VYMEZENÍ ASANAČNÍCH ÚZEMÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT“

V této kapitole jsou v ZÚR vyjmenovány veřejně prospěšné stavby a opatření, pro jejichž uskutečnění lze potřebná práva k dotčeným pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit. Veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury a protipovodňová opatření, u nichž byl zjištěn potenciální vliv na lokality soustavy Natura 2000, jsou totožné se záměry, pro

něž jsou v ZÚR vymezeny koridory a plochy (kapitola d) ZÚR). Posouzení jejich vlivu na lokality Natura 2000 je provedeno v kapitole 4.4. tohoto hodnocení.

Zařazení záměrů mezi veřejně prospěšné stavby a opatření má význam při jejich schvalování v případě, že by u nich byl prokázán negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 9 a 10 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění lze záměr s negativním vlivem přijmout jen tehdy, neexistuje-li variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něj a z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu. Zároveň musí být přijata kompenzační opatření k zajištění ochrany a celistvosti území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, dohodnutá s Ministerstvem životního prostředí. Toto ministerstvo informuje o kompenzačních opatřeních Evropskou komisí. Jde-li o negativní vliv na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo s prioritními druhy, lze záměr realizovat jen z důvodů veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti, nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí. Jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu mohou být důvodem k realizaci jen na základě stanoviska Evropské komise.

V ZÚR jsou mezi veřejně prospěšná opatření zařazeny také prvky ÚSES. Rozšiřování ÚSES nebude mít na území soustavy Natura 2000 negativní vliv. Zlepšení prostupnosti krajiny a rozšíření ploch zeleně může naopak přinést zlepšení životních podmínek pro některé druhy živočichů chráněné v rámci soustavy Natura 2000.

4.8. Hodnocení kapitoly h)

„STANOVENÍ POŽADAVKŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI OBCÍ, ZEJMÉNA S PŘIHLÉDNUTÍM K PODMÍNKÁM OBNOVY A ROZVOJE SÍDELNÍ STRUKTURY“

Naplnění požadavků formulovaných v této kapitole ZÚR je s ohledem na souhrnný charakter této kapitoly hodnoceno v předchozích částech této 4. části Hodnocení.

4.9. Hodnocení kapitol i) – n)

Tyto kapitoly jsou v ZÚR uvedeny bez věcného obsahu, respektive neobsahují žádné návrhy, které by mohly ovlivnit soustavu Natura 2000.