

- zvýšení fragmentace krajiny, snížení průchodnosti krajiny,
- přeshraniční vlivy.

V kapitole č. 7 tohoto dokumentu zpracovatel SEA navrhl opatření pro předcházení či snížení negativních vlivů na životního prostředí a veřejné zdraví. Další opatření a povinnosti vyplývají z platných právních předpisů.

## 10. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Předmětem zpracování dokumentace SEA je posouzení Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí. Posuzovaná koncepce je předkládána v jedné navrhované variantě. Z hlediska umístění a rozsahu možných vlivů na životní prostředí a na obyvatelstvo je v SEA dokumentaci hodnocen stávající stav, tj. stav bez činnosti (**nulová varianta**) a **aktivní varianta** předkládaná v podobě Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Možné vlivy aktivní varianty na životní prostředí jsou popsány v kapitole č. 3 a č. 5 tohoto hodnocení SEA.

SEA dokumentace byla zpracována dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a dle přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění.

Obsahová náplň této územně plánovací dokumentace je stanovena stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy.<sup>3</sup>

Vliv na jednotlivé složky životního prostředí nebylo hodnoceno u lokalit, které byly převzaty z platných územně plánovacích dokumentací velkých územních celků<sup>4</sup> (kromě lokalit soustavy NATURA 2000), a to z toho důvodu, že záměry převzaté ze schválených územních plánů velkých územních celků byly již v rámci jejich projednání z tohoto hlediska posuzovány.

Vyhodnocení převzatých záměrů územních rezerv bylo provedeno z důvodu předchozího nevyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí v rámci příslušných ÚP VÚC.

Při posuzování vlivů ploch a koridorů na životní prostředí se vycházelo z dostupných podkladů, vyjadřujících stávající stav životního prostředí v posuzovaném území – zejména Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje. Modelace příslušných vlivů na životní prostředí se opírala o předpoklad standardního provozu jednotlivých záměrů a o jejich realizaci v souladu s platnou legislativou ČR a v souladu s koncepcemi vztahujícími se k předmětnému území.

V SEA vyhodnocení v kapitole č. 5 *Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Zásad územního rozvoje, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných* bylo upozorněno na některé možné důsledky realizace záměrů předkládaných v posuzované koncepci ve vztahu k životnímu prostředí a zdraví obyvatel.

---

<sup>3</sup> Zejména § 18 a §19 a §36 stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb.,

<sup>4</sup> Převzetí záměrů bez věcné změny ze schválených územních plánů velkých územních celků, které naplnily kritérium aktuálnosti a nadmístního významu, bylo provedeno na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona.

## ZPF, PUPFL

Kvalifikovaný odhad záboru půdy kategorie ZPF a PUPFL pro realizace veškerých záměrů navržených v Zásadách územního rozvoje kraje činí 1229,45 ha. Celkový zábor půdy kategorie ZPF bude 1138,03 ha. Kvalifikovaný odhad trvalého záboru půdy kategorie PUPFL je plánován na 91,42 ha.

Zábor ploch půdy kategorie ZPF a PUPFL bude mít negativní vliv na životní prostředí téměř ve všech jeho složkách. Dojde k záboru těchto půd pro další nezemědělské využití, budou zničena stanoviště výskytu rostlin a živočichů, zrychlí se odtok vody z území, další fragmentací území dojde k ovlivnění krajinného rázu.

## Ovzduší

Vzhledem k tomu, že v návrhu Zásad územního rozvoje kraje se jedná převážně o vymezení koridorů pro umístění silnic I. a II. třídy, obchvatů měst a obcí a přeložek komunikací, nedojde k výraznému zhoršení kvality ovzduší v Královéhradeckém kraji.

V Královéhradeckém kraji se nachází lokality, které nejsou v současné době plynofikovány. V návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jsou vymezeny koridory pro VTL plynovody a plochy pro regulační stanice pro obce Úlibice, Kněžnice a Jinolice, Choteč. Plynofikací dojde ke snížení emisí z lokálních topenišť v jednotlivých obcích.

V návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jsou vymezeny koridory pro vybudování obchvatů měst a obcí a přeložek komunikací. Vybudováním obchvatů měst a obcí dojde k odklonu projíždějící automobilové dopravy mimo osídlené části měst a obcí, tím dojde ke snížení emisí z provozu automobilové dopravy ve městech a obcích.

V návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jsou vymezeny dvě plochy pro intenzifikaci a rozšíření průmyslu. Jedna průmyslová plocha je vymezena k intenzifikaci ve městě Vrchlabí a druhá k rozšíření u Rychnova nad Kněžnou (Kvasiny). Z kritérií a podmínek pro realizaci vyplývá, že jejich naplněním nedojde k výraznému zhoršení kvality ovzduší.

## Hluk

Obecně lze konstatovat, že realizace záměrů na úseku silniční dopravní infrastruktury bude mít pozitivní vliv na zasažení obyvatel dotčených území, hlukem ze silniční dopravy tzn., že po jejich realizaci lze očekávat snížení hlukové zátěže obyvatel dotčených území, hlukem ze silniční dopravy.

U koridorů technické infrastruktury je předpoklad, že její realizace nebude mít vliv na změnu hlukové zátěže v dotčeném území. Pouze u transformoven a regulačních stanic je možnost vzniku hlukových emisí, které budou mít vliv na hlukovou situaci v bezprostřední blízkosti těchto záměrů.

## Krajina

Negativní vliv na krajinný ráz lze očekávat u přeložek komunikací nově navrhovaných. U těchto komunikací by mělo dojít šetrnému umístění do krajiny. Zpřesňování

koridorů by mělo být provedeno s ohledem na charakter krajiny, negativní vliv by se měl v nejvyšší míře eliminovat.

Snížení negativního vnímání v krajině je možné v rámci územně plánovací činnosti dosáhnout návrhem ploch zeleně, které po osázení a dostatečném vzrůstu mohou tvořit interakční prvky v krajině.

Negativní vliv stavby transformovny na estetickou a přírodní hodnotu krajiny bude lokálního charakteru. Stabilizace a lokalizace transformovny v území v rámci územně plánovací dokumentace nižšího celku by měla být v místech, kde dojde k nejmenšímu narušení vzhledu krajiny. U záměru dálkového vodovodního řadu se ovlivnění krajinného rázu nepředpokládá. U transformačních stanic ovlivnění závisí na velikosti stanice. Pokud by se jednalo o stanice menších rozměrů vliv se nepředpokládá.

Prvky ÚSES mají významnou úlohu jak pro vnímání krajiny, tak pro faunu a flóru. Vymezením celkové koncepce ÚSES dojde ke zvýšení ekologické stability, podpoří polyfunkční využitelnost krajiny, dojde k uchování druhového i genového bohatství spontánních druhů organismů.

Realizací protipovodňových a revitalizačních záměrů dojde k zadržení vody v krajině, popřípadě k ustálení odtokových poměrů, k obohacení biodiverzity apod.

Obecně působí průmyslové zóny v převážně na krajinu rušivě. Při zpřesňování umístění těchto záměrů by měly být přednostně zvoleny stávající již nevyužívané areály (tzv. brownfields). Po využití starých areálů by umístění mělo být navrhováno na lokalitách se sníženou hodnotou krajinného rázu, kde se nenachází žádné nebo jen velmi málo přírodních, kulturních, historických znaků a znaků estetických hodnot. Dalším opatřením může být architektonické řešení objektů nebo sadovnické úpravy.

Součástí posuzované koncepce je zároveň návrh protipovodňové ochrany území v Královéhradeckém kraji. Při aplikaci protipovodňové ochrany v krajině je nezbytné usilovat o vytvoření prostorové rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a urbanizací území na jedné straně a potřebami využít toto území ke zpomalení odtoku a akumulaci vody na straně druhé. Celkově lze navrženou protipovodňovou ochranu území hodnotit jako kladný zásah do životního prostředí kraje.

#### Fauna, flóra, ekosystémy, ÚSES

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s vyhodnocením realizace posuzované koncepce nebyl proveden biologický průzkum zájmového území, nelze objektivně určit, jakou měrou se realizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje odrazí na fauně a flóře kraje.

Při dodržování těchto podmínek nebude mít schválení koncepce Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje významný negativní vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti, ani na celistvost soustavy NATURA 2000. ZÚR stanoví především obecné požadavky a podmínky územního rozvoje kraje. V ZÚR nejsou v konečné podobě definována žádná opatření nebo projekty, které by měly být v podobě popsáné v ZÚR realizovány. ZÚR pouze stanoví úkoly pro navazující stupně ÚPD. Z těchto důvodů nemůže mít schválení koncepce ZÚR negativní vliv na konkrétní lokality soustavy NATURA 2000. Hodnocení NATURA 2000 jasně upozorňuje na potenciální problémy, které je nutno v detailním měřítku dále řešit v navazujících stupních ÚPD.

Ovlivnění prvků ÚSES v souvislosti s realizací jednotlivých záměrů předkládaných v rámci územního rozvoje Královéhradeckého kraje lze očekávat při realizaci některých záměrů dopravní a technické infrastruktury a protipovodňové ochrany území. Konkrétně se jedná o záměry s tímto označením: DS3, DS6, DS7, DS11, DS23, DS24, DS27, DS31, DS32, DS37, DS42a, DZ2, TE3, TE1, TE1r, PPO1, PPO4, DS1r S, DS1r J, DS5r.

Rozsah vlivů na ovlivněné prvky ÚSES nelze v této fázi vyhodnocení objektivně určit, vzhledem k neznalosti konkrétního řešení výstavby. Obecně lze však říci, že největším negativním vlivem je návrh nových komunikací. Optimalizace dopravní infrastruktury znamená minimální ovlivnění stávajícího stavu, u protipovodňové ochrany území záleží na typu a způsobu realizace.

### ZCHÚ

Důležitým faktorem je vymezení všech koridorů dopravní a technické infrastruktury (silniční komunikace, železnice, energovody), mimo zvláště chráněná území všech kategorií. Budování nových liniových staveb s sebou přináší zvýšenou fragmentaci území a zhoršení propustnosti pro biotu. Uvedené negativní vlivy je nutno kompenzovat technickými a organizačními opatřeními.

Vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků nelze u některých záměrů vyloučit.

### **Závěr posouzení**

Závěrem hodnocení je možné konstatovat, že z realizace Návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje za předpokladu respektování doporučení nevyplývají pro obyvatelstvo ani pro životní prostředí žádné významné negativní vlivy a účinky narušující kvalitu života nebo stav životního prostředí v daném území. Dokument v zásadě naplňuje požadavky ochrany životního prostředí a všech jeho složek a realizace posuzované koncepce přispěje ke zlepšení životního prostředí Královéhradeckého kraje.

## **Použitá literatura**

- Culek, M.: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha 1995
- Demek J. a kol.: Zeměpisný lexikon ČR - Hory a nížiny, AOPK Brno 2006, II. vydání.
- Dostál, J.: Atlas ČSSR. 1966
- Dufek J. a kol. (2000): Fragmentace lokalit způsobená dopravní infrastrukturou – situace v ČR. (národní zpráva), Brno.
- Hlaváč V. & Anděl P. (2001): Metodická příručka k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně číjící živočichy. Vydala AOPK ČR.
- Chráněná území ČR, svazek V. Královéhradecko. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a EkoCentrum Praha 2002
- Integrovaný krajský program snižování emisí a krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje, Ekotoxa Opava s.r.o., 2006
- Iuell B. a kol. (2003): Wildlife and Traffic: A European Handbook for Identifying Conflicts and Designing solutions. KNNV Publishers.
- Jaeger J. & Fahrig L. (2004): Effect of Road Fencing on Population Persistence. Conservation Biology, Vol.18, 6:1651-1657.
- Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Královéhradeckého kraje, Středisko ekologické výchovy a etiky Rýchory SEVER, 2004
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje, Ing. Miloslav Šindlar a kol., 2004
- Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje, Regionální agrární komora Hradec Králové, Ekotoxa Opava s.r.o., 2003
- Metodický návod pro měření hluku v mimopracovním prostředí HEM-300-11.12.2001
- Míchal, I. (1994): Ekologická stabilita. Veronica, ekologické středisko ČSOP, Ministerstvo životního prostředí České republiky. Print, Brno
- Míchal, I. a kol. (1999): Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve veřejné správě, Metodické doporučení Agentury pro ochranu přírody a krajiny ČR, Praha
- Národní lesnický program II, Ministerstvo zemědělství, 2008
- Národní program snižování emisí ČR, Ministerstvo životního prostředí ČR, 2007
- Národní rozvojový plán ČR, Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006
- Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR a Program rozvoje venkova ČR, Ministerstvo zemědělství, 2006

- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Operační program ŽP, Ministerstvo životního prostředí, 2007
- Pilotní projekt Krkonoše, AGROINTEG s.r.o., 2007
- Plán hlavních povodí ČR, Ministerstvo zemědělství ČR, 2005
- Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje, ISES, s.r.o., 2004
- Plán péče o chráněnou krajinnou oblast Broumovsko na období 2003 – 2012, Správa CHKO Broumovsko, 2003
- Plán péče o chráněnou krajinnou oblast Orlické hory, Správa CHKO Orlické hory, 2000
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, VIS – Vodohospodářsko-inženýrské služby, spol. s r.o., 2004
- Politika územního rozvoje České republiky, Ministerstvo pro místní rozvoj, 2008
- Program obnovy venkova Královéhradeckého kraje, Ministerstvo zemědělství, 2006
- Program zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje, Ekotoxa Opava s.r.o., 2004
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. *Studia Geographica* 16. Geografický ústav ČSAV. Brno
- Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje, Česká geologická služba – geofond Praha, 2003
- Státní politika životního prostředí, Ministerstvo životního prostředí ČR, 2004
- Státní program ochrany přírody a krajiny ČR, Ministerstvo životního prostředí, 2003
- Strategie hospodářského růstu ČR, Úřad vlády České republiky, 2005
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Ministerstvo životního prostředí, 2005
- Strategie regionálního rozvoje ČR, Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionálního rozvoje, 2007- 2013
- Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na léta 2006-15, CEP – centrum evropského projektování, 2006
- Strategie udržitelného rozvoje ČR, Integra Consulting Services s.r.o.
- Šindlar M. a kol.(2003) Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje. Příloha č. 6 Fauna na území Královéhradeckého kraje.
- Toman A. a kol. (1995): Křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů. Vydala AOPK ČR.

ÚP VÚC Adršpašsko – Broumovsko, SURPMO, inženýrská a projektová společnost, a.s., 2006

ÚP VÚC Hradecko-pardubická sídelní regionální aglomerace, Vláda české socialistické republiky, 1988

ÚP VÚC Krkonoše, Terplan, 1994

ÚP VÚC Orlické hory a podhůří, Atelier T-plan, s.r.o., 2006

ÚP VÚC Trutnovsko-Náchodsko, SURPMO, inženýrská a projektová společnost, a.s., 2001

Věstník MŽP: Metodika posuzování vlivů na životní prostředí. srpen 2004, ročník XIV, částka 8

Vlček, V. a kol: Zeměpisný lexikon ČSR - Vodní toky a nádrže. Academia. Praha 1984

ČSN ISO 1996-1-3 „Popis a měření hluku prostředí“

Metodika pro místní Agendy 21 v České republice, 2003

Zpracovatel se dále opíral o legislativu ČR v platném znění.

### **Internetové stránky**

[www.cenia.cz](http://www.cenia.cz)

[www.czso.cz](http://www.czso.cz)

[www.env.cz](http://www.env.cz)

[www.chmi.cz](http://www.chmi.cz)

[www.kr-kralovehradecky.cz](http://www.kr-kralovehradecky.cz)

[www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz)

[www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)

[www.rsd.cz](http://www.rsd.cz)