

k) Rozhodnutí o námitkách

Rozhodnutí o námitkách podle § 172 odst. 4 správního řádu, podaných k Zásadám územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR“) podle § 39 odst. 2 stavebního zákona.

Námitka Obce Vilantice ze dne 6. 12. 2010

Obec Vilantice ve své námitce nesouhlasí s návrhem koridoru pro přeložku silnice II/285 (DS17) v prostoru obce Vilantice, která není v souladu s územním plánem obce.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Koridor přeložky silnice II/285 je v ZÚR řešen na základě koncepčního dokumentu Královéhradeckého kraje, Generelu silniční dopravy Královéhradeckého kraje (schváleného usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ZK/10/612/2006). Koridor přeložky silnice II/285 na území obce Vilantice byl vymezen zejména s cílem minimalizace kolizních míst na stávající trase a zlepšení podmínek pro obyvatele obce zmírněním negativních dopadů stávajícího vedení komunikace, která vede středem obce. Toto vymezení se opírá mimo jiné i o statistické výsledky celostátního sčítání dopravy na silniční a dálniční síti. Koridor (DS17) je jedním ze součástí celkové koncepce zlepšení dopravní situace na silnici II/285 v úseku od křižovatky se silnicí II/325 do Jaroměře.

Důvodem vedoucím ke snaze zkvalitnit tento dopravní tah je hlavně skutečnost, že se jedná o komunikaci regionálního významu s očekávaným růstem dopravního zatížení v západovýchodním směru nejen v rámci dopravních vazeb z Jičína na Jaroměřsko, ale i z hlediska vazeb nadregionálního významu – z Mladoboleslavska až na Náchodsko, včetně vazby na navrhovaný koridor rychlostní silnice R11. Ten je také jedním z důvodů, proč lze předpokládat výraznějšího nárůstu dopravní zátěže na této komunikaci. Koridor byl vymezen v co možná nejkratší trase tak, aby nezasahoval do zastavěného území obce Vilantice. Jeho realizací by také byl odstraněn problém současného dlouhého průjezdu zastavěným územím obce. Navrhované řešení respektuje hodnoty území obce a limity jeho využití. Při jeho vymezení bylo mimo jiné využito současného vedení ZVN 400 kV, když je poloha tohoto koridoru vedena v souběhu s tímto vedením a tím zároveň koncentruje omezení v území do jednoho prostoru. Uvedeným řešením dojde k výraznému zkvalitnění životního prostředí jejích obyvatel a to zejména po hygienické stránce, tedy snížení hlukové, emisní zátěže a vibrací.

K námitce bylo dne 8. 2. 2011, č. j. 2543/DS/2011/MT uplatněno stanovisko příslušného dotčeného orgánu, kterým je podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství. Tento dotčený orgán považuje za nezbytné, zachovat v ZÚR předmětný koridor přeložky silnice II/285 na území obce Vilantice.

Územní plán obce Vilantice byl schválen v roce 2006. Nahlédnutím do tohoto územního plánu bylo zjištěno, že řešení přeložky silnice II/285 neobsahuje. K této situaci může, jak předpokládá stavební zákon, dojít, přičemž v takovém případě je obec povinna uvést podle § 54 stavebního zákona do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem. Do té doby nelze rozhodovat podle těch částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Námitka Obce Holín ze dne 20. 12. 2010

Obec Holín ve své námitce nesouhlasí s jižní větví koridoru územní rezervy kapacitní komunikace S5 (DS1r).

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Způsob řešení koridoru územní rezervy (DS1r), je naplněním článku (114) PÚR ČR, závazné podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání zásad

územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. V tomto článku je stanoven následující úkol: „prostřednictvím územní studie, která zohlední požadavky udržitelného rozvoje území, provést výběr koridoru kapacitní silnice s ohledem na území CHKO Český ráj a lokality soustavy Natura 2000 a stanovit požadované podmínky jeho územní ochrany“. Stávající koridor (DS1r), obsahující tři větve koridoru („severní“, „jižní“ a „superseverní“), umožňuje naplnění tohoto úkolu a vyplývá i z požadavků dotčených orgánů a z výsledku řešení rozporu v této věci.

Pořizovatel ZÚR za účelem splnění tohoto požadavku PÚR ČR nejprve v rámci prvního společného jednání o ZÚR v roce 2008, řešil přeložku silnice I/35 v úseku Úlibice – hranice s Libereckým krajem (tzv. severní varianta), jako veřejně prospěšnou stavbu. Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku Správy CHKO Český ráj byl v červnu 2009 vyvolán rozpor mezi stanoviskem Ministerstva dopravy, které trvalo na sledování trasy vedené v tzv. severní variantě, tj. z prostoru obce Úlibice směrem na obec Libuň a dále na hranice Libereckého kraje, a zmíněnou Správou CHKO Český ráj, potažmo Ministerstvem životního prostředí, které naopak uplatňovalo požadavek na sledování tzv. jižní varianty koridoru, vedoucí směrem na město Sobotka a dále na hranice Středočeského kraje.

K této problematice je také třeba uvést, že podle ustanovení § 187 odst. 3 stavebního zákona pořídí krajský úřad zásady územního rozvoje nejpozději do konce roku 2011 a uplynutím této lhůty pozbývají platnosti územní plány velkých územních celků. Vzhledem k tomu, že výše zmíněná studie, kterou má být vybrán koridor této kapacitní silnice, nebyla pořízena a nebylo ani reálné, aby v rámci zásad bylo dosaženo dohody o konkrétním navrhovaném řešení, bylo nutné vymezit územní rezervu ve třech větvích s tím, že bude moci být upřesněna až v následné aktualizaci ZÚR.

Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

Námitka Obce Bukovice ze dne 20. 12. 2010

Obec Bukovice ve své námitce nesouhlasí s koridorem územní rezervy přeložky silnice II/303 v obci Bukovice, (DS2pr).

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Koridor územní rezervy silnice II/303 byl do ZÚR převzat na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny ze schváleného územního plánu velkého územního celku Adršpašsko – Broumovsko. Jak bylo nejenom v rámci této územně plánovací dokumentace velkého územního celku, ale i v dalších doposud pořízených oborových podkladech (například Generel dopravní infrastruktury ve vybraném území okresů Náchod a Trutnov) konstatováno, silnice II/303 je nejvýznamnější komunikací v regionu broumovska a její stávající vedení je nevyhovující z mnoha hledisek (např. nedostatečná šířka jízdních pruhů, chybějící prostor pro dopravně bezpečnostní prvky a pohyb chodců atd.).

Jako možné řešení stávající nevyhovující situace byly již několikrát prověřovány dvě základní varianty. Tou první bylo rozšíření a lokální úpravy stávajícího průjezdního úseku, avšak tato varianta by vyvolala demolice objektů po obou stranách silnice a technicky náročná stavební opatření. Druhou variantou bylo vyhledání jiné trasy průchodu této komunikace předmětným územím. Za tímto účelem byla vymezena i předmětná územní rezerva ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona. Účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou

plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

Jak vyplývá ze stanoviska odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 8. 2. 2011, č. j. 2543/DS/2011/MT, jako příslušného dotčeného orgánu podle § 40 odst. 3 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatněného v rámci veřejného projednání ZÚR, v současné době by bylo možné uvažovat o vypuštění jižní části této územní rezervy – tzn. úsek v obci Bukovice, kde by se dopravní situace mohla řešit úpravou stávající trasy komunikace. Avšak severní část koridoru územní rezervy (přibližně od křižovatky silnice II/303 s III/30322) považuje tento dotčený orgán za nezbytné nadále zachovat. Hodnocení této úpravy stávajícího koridoru územní rezervy bude odbor dopravy a silničního hospodářství prověřovat v rámci dílčí studie, která bude podkladem pro aktualizaci ZÚR.

V současné době tedy nelze provést úpravu koridoru, neboť se bude tato možnost prověřovat v rámci připravované studie. Teprve na základě výsledků tohoto prověření bude možné provést v rámci aktualizace ZÚR úpravu předmětného koridoru.

Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

Námitka Obce Librantice ze dne 7. 1. 2011

Obec Librantice uplatnila ve své námitce požadavek na úpravu polohy koridoru územní rezervy pro VVTL plynovodu DN 500 PN 63 (TP1r). Jednalo by se o posun severním směrem tak, aby lom trasy v severovýchodní části byl přibližně o 150 m blíže k hranici katastrů obcí Librantice a Černilov.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Úkol řešit koridor územní rezervy tohoto propojovacího plynovodu „VVTL DN 500 PN 63“ ZÚR byl stanoven v článku (155) PÚR ČR. PÚR ČR je podle § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Šířka koridoru (celkem 600 m) umožňuje dotčeným obcím zpřesnit záměr ve svých územně plánovacích dokumentacích tak, aby s ohledem na požadavky vyplývající z ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení, nebyly omezovány ve svém rozvoji. V rámci vymezení tohoto koridoru bylo postupováno s ohledem na koordinaci zájmů obce a veřejného zájmu.

Námitka Městysu Častolovice ze dne 23. 12. 2010

Městys Častolovice uplatnil námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) až d).

a) První bod námitky se týkal nesouhlasu s vymezením regionálního biokoridoru RBK 800 a to zejména z toho důvodu, že zasahuje do ploch, vymezených změnou č. 1 územního plánu sídelního útvaru Častolovice pro rozvoj firmy Saint Gobain – Isover CZ.

b) Dalším bodem námitky byl požadavek na úpravu vymezení regionálního biocentra RBC 1770 Zámecký park Častolovice tak, aby hranice tohoto vymezení sledovala pravou břehovou čáru toku Bělé a nekopírovala severovýchodní a severozápadní hranice pozemku p. p. č. 340/1 v k. ú. Častolovice.

c) Obsahem třetího bodu podané námitky bylo doporučení na úpravu vedení koridoru pro přeložku silnice II/318 (DS 5r), spočívající v jeho vedení jižně od železniční trati č. 022 a napojení koridoru na přeložku silnice I/11 v úseku mezi Častolovicemi a Kostelcem nad Orlicí.

d) Posledním bodem byla námitka proti vedení koridoru přeložky silnice I/11 v prostoru městyse Častolovice (DS2p). V námitce bylo uvedeno, že řešení tohoto koridoru neumožňuje promítnutí všech čtyř variant této přeložky, které jsou uvedeny ve vyhledávací studii pořizené Ředitelstvím silnic a dálnic, Správou Hradec Králové.

Rozhodnutí o námitce: námitka se ve všech bodech zamítá.

Odůvodnění:

a) Regionální biokoridor je v ZÚR veden západně od stávajícího areálu citované společnosti. Tento biokoridor byl vymezen v dosud platném územním plánu velkého územního celku Orlické hory a podhůří, schváleném Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 7. 12. 2006. Pořizovatel ZÚR se v průběhu jejich tvorby problematikou aktuálnosti řešení koncepce územního systému ekologické stability na území Královéhradeckého kraje podrobně zabýval a v průběhu roku 2009, pořídil ve spolupráci s odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a dalšími orgány státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny (Správami chráněných krajinných oblastí a Správou Krkonošského národního parku) studii „*Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje*“. Cílem tohoto plánu bylo provedení kompletní revize dosavadního územního systému ekologické stability regionálních a nadregionálních ÚSES na území Královéhradeckého kraje při zohlednění nejen aktuální legislativy na úseku ochrany životního prostředí, ale i rozvojových záměrů z územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí. Výsledkem této revize byl nově zpracovaný koncepční materiál, který byl zároveň písemně odsouhlasen výše zmíněnými dotčenými orgány, v jejichž kompetenci je řešení regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability.

Na základě aktualizace koncepce územního systému ekologické stability nebylo z hlediska zachování funkceschopnosti předmětného regionálního biokoridoru nalezeno jiné řešení než vedení, které je obsaženo již ve schváleném územním plánu velkého územního celku Orlické hory a podhůří.

Vymezení tohoto územního prvku ekologické stability je dáno především snahou o nezbytné a co nejkratší propojení přes nivu Divoké Orlice s málo reprezentativními stanovištními podmínkami pro mezofilní regionální biokoridor. Tento biokoridor plní důležitou roli v uchování volného migračního prostoru napříč údolím Divoké Orlice i přes to, že bude nutné řešit jeho průchod přes návrh přeložky silnice I/11.

Ze strany Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který zároveň plní podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny funkci garanta koncepce regionálního územního systému ekologické stability na území Královéhradeckého kraje, bylo ve stanovisku ze dne 1. 2. 2011 k této části námítky mimo jiné uvedeno, že trasu tohoto regionálního biokoridoru lze v navazující územně plánovací dokumentaci v předmětném území vyklenout západním směrem tak, aby byl umožněn budoucí rozvoj společnosti Saint Gobain – Isover CZ.

Vzhledem k tomu, že územně plánovací dokumentace kraje je zpracována v měřítku 1: 100 000, může v rámci územně plánovací dokumentace městyse Častolovice (grafické části územního plánu se zpracovávají nad mapovými podklady v měřítku katastrální mapy nebo ve zvláště odůvodněných případech v měřítkách menších) dojít ke zpřesnění vymezení regionálního biokoridoru tak, aby umožňoval požadovaný rozvoj v území v souběhu s tímto prvkem územního systému ekologické stability.

b) V první řadě je třeba uvést, že provedení požadované úpravy je věcí navazující územně plánovací dokumentace. Současně je třeba také uvést, že z porovnání grafické části ZÚR v měřítku 1:100 000 a grafické části územního plánu velkého územního celku Orlické hory a podhůří v měřítku 1:50 000 nebyl zjištěn v případě regionálního biocentra, označeného jako RBC 1770 Zámecký park – Častolovice, rozdíl, ačkoliv je třeba poznamenat, že snaha porovnávat obě grafické části, když jedna z nich je zpracována ve dvojnásobně přesnějším měřítku by mohla být zavádějící. V tomto směru je neopominutelná role navazující územně plánovací dokumentace, aby řešení, které je stanoveno nadřazenou územně plánovací dokumentací podle požadavku ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona zpřesnila a to

v koordinaci s příslušným dotčeným orgánem nebo dotčenými orgány. Obdobně jako u bodu této námitky pod písmenem a) je i zde třeba zmínit, že garantem koncepce regionálního systému ekologické stability na území Královéhradeckého kraje je Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Ten ve svém stanovisku k této části námitky přitom uvedl, že s námitkou nesouhlasí a potvrdil řešení, které vyplývá ze ZÚR. Zmíněný dotčený orgán také uvedl, že řešení vyplývající ze ZÚR také není překážkou pro možnost využití předmětného území pro rekreační účely.

c) K tomuto bodu je třeba uvést, že ZÚR neobsahují návrh přeložky silnice II/318, ale řeší tento záměr jako koridor územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, tzn., umožňuje prověření možností budoucího využití s tím, že dosavadní využití území nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Tento způsob řešení byl zvolen právě z důvodů chybějícího komplexnějšího prověření předmětného území, kde by navíc mohlo dojít ke kolizi se zájmy ochrany přírody a krajiny (je zde vymezen regionální územní systém ekologické stability). Vzhledem k stávající podrobnosti dostupných podkladů tohoto záměru a měřítku grafické části ZÚR není namístě namítat míru dopadů nebo negativních vlivů pouze na základě zákresu koridoru územní rezervy ani doporučovat v současné době jiné vedení trasy této komunikace bez důkladnějšího zmapování území. V této souvislosti je žádoucí poukázat na argument příslušného dotčeného orgánu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, který zaslal k této námitce stanovisko s uvedením, že bude iniciovat pořízení studie s cílem prověřit možnosti vedení této komunikace v území. Výsledky této studie budou podkladem pro nejbližší následnou aktualizaci ZÚR.

d) K poslednímu bodu námitky je třeba uvést, že navrhovaný koridor silnice I/11, který je v ZÚR vymezen, umožňuje promítnout veškeré varianty sledované Ředitelstvím silnic a dálnic v Územně analytických podkladech Královéhradeckého kraje. K tomuto závěru pořizovatel dospěl na základě posouzení grafické části, když zpracoval soutisk těchto variant s trasou řešenou v zásadách v měřítku, z něhož lze tuto informaci získat. Ředitelství silnic a dálnic byl navíc zaslán dotaz, zda se od doby poskytnutí výše zmíněných údajů k Územně analytickým podkladům Královéhradeckého kraje sledované varianty změnily. Bylo zjištěno, že nikoli.

Námitka Města Žacléř ze dne 25. 1. 2011, obce Královec ze dne 26. 1. 2011, obce Bernartice ze dne 28. 1. 2011 a obce Zlatá Olešnice ze dne (bez data)

Město Žacléř, obec Královec, Bernartice a Zlatá Olešnice uplatnily věcně shodné námitky, a to požadavek na vypuštění koridoru VTL plynovodu Lampertice – Zlatá Olešnice – Bernartice (TP11), nebo změnu jeho vedení.

Rozhodnutí o námitkách: námitkám se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě požadavků dotčených obcí bylo řešení předmětného koridoru ze ZÚR vypuštěno. Vypuštění koridoru bylo koordinováno s Ministerstvem průmyslu a obchodu, které pořizovateli ZÚR dopisem ze dne 1. 3. 2011, č. j. 5400/2011/03100 sdělilo, že pokud nemají dotčené obce o plynofikaci jejich území zájem s vědomím souvisejících problémů spojených s budoucí plynofikací těchto obcí, nemá k vypuštění koridoru (TP11) připomínky. Požadavek na vypuštění koridoru pořizovatel ZÚR obdržel od všech dotčených obcí, tj. obcí Žacléř, Lampertice, Bernartice, Královec a Zlatá Olešnice.

Námitka Obce Vysokov ze dne 27. 1. 2011

Obec Vysokov uplatnila námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) až c).

a) Prvním bodem námitky proti způsobu vymezení koridoru nadzemního vedení 2x 110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice – TR Náchod (TE3p). Podle obce Vysokov bude tímto řešením dotčena rozvojová plocha průmyslové zóny a bytové výstavby, vymezené v platné územně plánovací dokumentaci obce. Na základě toho obec požaduje doplnit úkoly územního plánování o: „*Koordinovat upřesnění záměru vedení koridoru TE3p tak, aby nezasáhl plochu*

průmyslové zóny a schválené bytové zástavby v západní části obce katastrální území Vysokov, které jsou dány platným územním plánem“.

b) Druhým bodem byl nesouhlas se stanovením šířky koridoru nadzemního vedení 2x 110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice (TE3p) a s tím související požadavek na zmenšení stanovené šířky koridoru ze současných 300 m od osy, na šíři 100 m. Obec v námitce uvádí, že vzhledem k omezení vyplývajících z dalších, v ZÚR vymezených koridorů dopravní a technické infrastruktury na území obce dochází k omezení jejího rozvoje.

c) V posledním bodu obec namítala, že je třeba koordinovat záměr „Vysokovské spojky“, (DZ1) s koridorem (DS7p) – přeložka silnice I/33 v prostoru Vysokova – okružní křižovatka – navrhovaná přeložka silnice Náchod – obchvat. Ze strany obce byl uplatněn požadavek na doplnění úkolů územního plánování o: „*Koordinovat DZ1 Vysokovská spojka – vyústění tunelu ve směru Náchod se záměrem DS7p – Kruhový objezd s mostem – přeložka silnice I/33 obchvat Náchoda na kat. území obce Vysokov“.*

Rozhodnutí o námitkách: námitka se ve všech bodech zamítá.

Odůvodnění:

a) Vedení koridoru (TE3p), je záměrem převzatým bez věcné změny z platného územního plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko. Pořizovatel prověřil aktuálnost tohoto záměru s tím výsledkem, že se jedná o záměr nadále aktuální a ze strany příslušného dotčeného orgánu požadovaný.

Vedení tohoto koridoru je v ZÚR zobrazeno v měřítku 1:100 000, na jehož úrovni nelze řešit koordinaci rozvoje obce v podrobnosti náležitější územním plánům. Pořizovatel ZÚR při vyhodnocení této námítky nahlédl do platné územně plánovací dokumentace obce Vysokov (jedná se o územní plán obce včetně třech dokončených změn) a zjistil přitom, že kromě zmíněných rozvojových záměrů platný územní plán obce Vysokov řeší i vedení předmětného nadzemního vedení 2 x 110 kV. Z obsahu územního plánu obce Vysokov je přitom patrné, že oba uvažované záměry nejsou ve vzájemné kolizi, ale jsou v předmětném území koordinovány. Pokud jde o dopad řešení, které je předmětem ZÚR, je také namístě poznamenat, že v ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno, že územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V případě obce Vysokov je možno konstatovat, že navrhovaný koridor (TE3p) tento předpoklad splňuje.

Lze tak uzavřít, že vymezení koridoru v ZÚR nebrání tomu, aby při jeho zpřesnění územním plánem bylo respektováno řešení již obsažené v územním plánu.

b) Stejně jako u bodu a) i zde je třeba poznamenat, že ve vazbě na ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona má obec zpřesnit a rozvíjet cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V daném případě je možno konstatovat, že k tomuto zpřesnění došlo prostřednictvím územního plánu obce Vysokov, a proto není namístě tvrzení, že navrhovanou šíří koridoru v ZÚR bude znemožněn rozvoj obce. Navrhovaná maximální šíře koridoru 600 m byla naopak stanovena proto, aby umožňovala obcím v rámci zpřesnění záměrů nadmístního významu v nadřazené územně plánovací dokumentaci vybrat optimální řešení a zároveň se neodchýlit od stanoveného rozsahu, neboť v takovém případě by mohlo dojít k nesouladu mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem obce.

c) Požadavek na koordinaci veřejných i soukromých záměrů na změny v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizaci ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů je obecně stanoven stavebním zákonem pro všechny druhy územně plánovacích dokumentací v rámci cílů a úkolů územního plánování. ZÚR tento požadavek v měřítku jejich zpracování naplňuje. Ve vztahu k tomu by bylo stanovení dalšího požadavku na vzájemnou koordinaci jednotlivých záměrů opakováním již stanoveného. Lokalizace koridorů pro oba záměry v měřítku ZÚR je prověřena podrobnějšími dokumentacemi zpracovanými pro oba investory odbornými projektanty. Na jejich základě

byla předána data o situování záměrů do ÚAP kraje. Navrhované záměry nejsou ve vzájemné kolizi, jelikož jsou vedeny v rozdílné výškové úrovni, a jejich následná realizace není ve vzájemné závislosti. Jejich křížení bude řešeno technickými prostředky. K navazujícímu podrobnějšímu řešení bude možné ze strany obce uplatnit námitku v územním řízení, pokud by byl návrh podrobného věcného řešení pro obec nepřijatelný.

Námitka Obce Vlčice ze dne 26. 1. 2011

Obec Vlčice uplatnila ve své námitce požadavek na zahrnutí jejího správního území do rozvojové osy OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (- Wroclav).

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Na území kraje jsou v ZÚR vymezeny oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního, republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen **rozvojové oblasti a rozvojové osy**). Za účelem jejich vymezení byly použity tzv. indikátory (ukazatele) udržitelného rozvoje, které byly nastaveny při vymezení těchto oblastí a os Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje ve schváleném Programu rozvoje Královéhradeckého kraje 2008 – 2010. Jedním z výchozích podkladů pro stanovení těchto indikátorů byl metodický materiál ÚÚR Brno ze srpna 2007 s názvem *Podkladový materiál pro upřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os stanovených v Politice územního rozvoje ČR a analytická studie s názvem Specifické oblasti Královéhradeckého kraje*, ÚRS, a.s., pořizená Královéhradeckým krajem v únoru 2008.

Projektant ZÚR vyhodnotil použitelnost tohoto principu hodnocení jednotlivých obcí a dospěl k závěru, že jej lze použít i v rámci ZÚR.

Základními hledisky při vymezení těchto oblastí a os byly znaky, které obce musely vykazovat: nadprůměrné hodnoty ve srovnání s určitým regionálním základem, určitá vyšší dynamika v jejich dosavadním rozvoji a situování v poloze, umožňující dobrou dopravní dostupnost z center osídlení a z uzlových bodů významných dopravních cest. Obec Vlčice nedosáhla nadprůměrných znaků v žádném z hodnocených sumarizačních, tzv. souhrnných indikátorů - Souhrnný indikátor udržitelného rozvoje (URS, a.s.), Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR), Dynamika vývoje podnikatelského prostředí, Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení a Vývoj průměrné roční míry nezaměstnanosti a její poloha není uprostřed rozvojové osy tak, aby při nezahrnutí do rozvojové osy narušovala její územní celistvost. Pro tyto důvody nebyla do rozvojové osy zařazena.

Vzhledem k tomu, že jednotlivé indikátory byly založeny na tom, aby mohly reagovat na vývoj a změny v území (hodnoty, které jsou dosazovány, vyplývají zejména ze statistických měření, které se v pravidelných intervalech obnovují), umožní se tak i jejich aktualizace v rámci aktualizace ZÚR.

Námitka Statutárního města Hradec Králové ze dne 26. 1. 2011

Město Hradec Králové uplatnilo námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) až d).

a) Prvním bodem námitky byl požadavek, aby byl uveden do souladu koridor územní rezervy silnice I/11 Hradec Králové – Třebechovice pod Orebem (DS2r) s požizovanou změnou Územního plánu města Hradec Králové č. 164-2.

b) Dalším bodem námitky byl požadavek na vypuštění úkolu pro územní plánování v rámci rozvojové oblasti OB4, tj. na území vybraných obcí vyhledat v rámci procesu pořizení územně plánovací dokumentace jejich území plochu pro rozvoj podnikatelských aktivit o výměře 30 ha a větší v prostoru širokém 2 km západně od koridoru D11.

c) Dalším bodem námitky byl požadavek na doplnění zásad o lokalitu v západní části Hradce Králové, vymezenou jako „významná rozvojová plocha o rozloze 79 ha, z toho pro rozvoj podnikatelských a komerčních aktivit regionálního a nadregionálního významu je cca 38 ha“.

d) Obsahem posledního bodu podané námitky byl požadavek na zakotvení letiště Hradec Králové do ZÚR s úkolem pro územní plánování zajistit podmínky pro jeho rozvoj.

Rozhodnutí o námitce: námitka se v bodech a), c) a d) zamítá, námitce pod bodem b) se vyhovuje.

Odůvodnění:

a) Vyhledání trasy koridoru územní rezervy pro přeložku silnice I/11 v úseku Hradec Králové – Blešno – Nepasice (tzv. „Severní tangenta“) bylo provedeno příslušným dotčeným orgánem - Ministerstvem dopravy, a to prostřednictvím jím zřízené organizace Ředitelství silnic a dálnic, které v roce 2009 pořídilo vyhledávací studii sloužící pro upřesnění vedení koridoru. Do ZÚR byl koridor zapracován v koordinaci se zmíněným Ředitelstvím silnic a dálnic. Dopisem Ministerstva dopravy ze dne 7. 5. 2009 byl Krajský úřad Královéhradeckého kraje požádán, aby do ZÚR pro veřejné projednání zakreslil trasu koridoru „Severní tangenty“ v souladu se zmíněnou studií. Současně byly pořizovateli ZÚR dopisem ze dne 20. 5. 2009 předány Ředitelstvím silnic a dálnic údaje pro tvorbu garantovaných souborů informací o území Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje ve smyslu ustanovení § 27 stavebního zákona. Jednalo se právě o soubor popisných polohopisných údajů, kterým byl vymezen koridor územní rezervy předmětné přeložky silnice I/11 v daném území, tak jak bylo Ministerstvem dopravy vyžádáno dopisem ze dne 7. 5. 2009.

Na základě tohoto požadavku bylo zahrnuto řešení tohoto koridoru do ZÚR v souladu se zmíněnými podklady Ředitelství silnic a dálnic a se stanoviskem Ministerstva dopravy.

Ze strany Ministerstva dopravy nebyl další požadavek na změnu polohy koridoru nebo případně změny trasy koridoru uplatněn. Aktuálnost stávajícího vymezení předmětného koridoru byla Ministerstvem dopravy potvrzena i v jeho stanovisku, uplatněném v rámci veřejného projednání ZÚR dne 1. 2. 2011.

V souvislosti s posuzováním tohoto bodu námitky pořizovatel ZÚR požádal také aktuálně dopisem ze dne 13. 4. 2011 Ministerstvo dopravy o stanovisko ke způsobu vyhodnocení této části námitky. Ministerstvo bylo požádáno o vyjádření k situaci, kdy ze strany Královéhradeckého kraje námitce nebude na základě výše uvedených skutečností vyhověno. Z odpovědi Ministerstva dopravy ze dne 18. 4. 2011 vyplývá, že s tímto vyhodnocením námitky souhlasí, neboť v současné době není prověřována další trasa pro přeložku silnice I/11 – Hradec Králové – Blešno – Nepasice.

V rámci vyhodnocení této námitky je třeba uvést, že koridor vymezený v ZÚR byl navržen dle aktuálních předaných podkladů. V pořizované změně Územního plánu města Hradec Králové č. 164-2 dochází k upřesnění trasy koridoru v podrobnějším měřítku zohledňující podrobněji místní podmínky. Případná úprava trasy koridoru může být předmětem aktualizace ZÚR, pokud by bylo dodatečně zjištěno, že oproti současným vyhodnocením se nyní prověřovaná trasa ukázala jako výhodnější.

b) Na základě posouzení tohoto bodu námitky bylo konstatováno, že úkol stanovený pro orgány územního plánování pořizující navazující územně plánovací dokumentaci v rámci OB4 na území vybraných obcí ukládá vybraným obcím povinnost v obecné rovině bez konkrétnějšího stanovení pravidel, za jakých bude naplňován. Proto bylo námitce vyhověno a namítané řešení ze ZÚR odstraněno.

c) Je třeba konstatovat, že se jedná o požadavek na zcela nové koncepční řešení, které nebylo v minulosti řešeno v žádné územně plánovací dokumentaci, ani v územně plánovacím podkladu Královéhradeckého kraje. Zcela zavádějící je pak tvrzení uvedené v námitce, že zapracováním zmíněné lokality označené jako Nová Zelená do ZÚR by byl splněn úkol popisovaný v námitce pod bodem b), „...v rámci OB4 na území vybraných obcí vyhledat v rámci procesu pořízení ÚPD jejich územní plochu pro rozvoj podnikatelských aktivit o výměře 30 ha a větší v prostoru širokém 2 km západně od koridoru D11...“. Citovaný úkol byl stanoven pro

území nacházející se západně od koridoru D11, zatímco Nová Zelená na východ od D11. Rozsahem plochy nelze záměr považovat za nadmístní.

d) Jedná se o požadavek na zcela nové koncepční řešení, které nebylo v minulosti řešeno v žádné územně plánovací dokumentaci, ani v žádném územně plánovacím podkladu Královéhradeckého kraje. ZÚR nicméně problematiku letišť řeší, a to v kapitole D.1.1.3 označené jako „*Letecká doprava*“, kde je stanoven požadavek „...*respektovat plochy současných neveřejných mezinárodních a veřejných vnitrostátních letišť, neveřejného vnitrostátního vrtulníkového letiště a heliportů pro letecko-záchrannou službu (dále jen „LZS“) včetně jejich ochranných pásem vzletových a přiblížovacích prostorů...*“.

Uvedeným řešením je naplněn požadavek schváleného zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje z roku 2006, které je považováno ve smyslu ustanovení § 187 odst. 6 stavebního zákona za schválené zadání ZÚR. V kapitole 11.3. tohoto zadání označené jako „*Letecká doprava*“ se totiž mimo jiné uvádí požadavek: „*Zpracovat a respektovat neveřejné mezinárodní letiště Hradec Králové. Pro letiště Hradec Králové bylo stanoveno územním rozhodnutím ochranné hlukové pásmo.*“ Požadavek na zakotvení letiště Hradec Králové jako letiště mezinárodního veřejného by byl se zmíněným zadáním v nesouladu.

Nadto je třeba dále uvést, že stanovení druhu letiště je upraveno ustanovením § 25 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Stavební zákon nestanoví, že by tuto problematiku mohly řešit zásady územního rozvoje.

Zakotvení mezinárodního veřejného letiště v rámci ZÚR na území města Hradce Králové nevyplývá ani z PÚR ČR. V tomto dokumentu se k uvedené problematice mimo jiné uvádí, že „*V PÚR jsou zahrnuta pouze mezinárodní veřejná letiště. Jako rozvojové záměry jsou uváděna pouze letiště s nároky na nové plochy*“ a jsou označena jako „*L1 Nová paralelní vzletová a přistávací dráha, vzletové a přistávací prostory letiště Praha – Ruzyně*“, „*L2 Prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy letiště Karlovy Vary*“ a „*L3 Nové mezinárodní letiště České Budějovice*“.

Závěrem je třeba k posouzení tohoto bodu námitky zmínit, že problematikou funkčního využití prostoru letiště Hradec Králové se v současnosti zabývá změna č. 164-1 územního plánu města Hradce Králové. V odůvodnění v textové části této změny se pouze mimo jiné uvádí, že: „*cílem změny Úpm HK č. 164-1 je územně plánovacími prostředky reagovat na nastalou změnu funkčního využití areálu letiště, tzn. přechod bývalého vojenského letiště na letiště civilní, včetně prostorové a funkční organizace ploch, které nebudou na něj navazovat*“. Zmíněná změna však konkrétně neřeší rozvoj tohoto prostoru s jeho případnými dopady v širších územních hlediscích. Ve zmíněném odůvodnění změny územního plánu města HK se v bodě č. 1. písm. a) uvádí, že tato změna „*nemá dopad na širší vztahy území*“.

Námitka Obce Batňovice ze dne (bez data)

Obec Batňovice ve své námitce nesouhlasí s vedením koridoru (TV1p) – dálkový vodovodní řad Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí a uplatňuje požadavek na jeho vypuštění.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Záměr dálkového vodovodního řadu (TV1p) byl do ZÚR převzat na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny i na základě požadavku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který má ve své působnosti mimo jiné tvorbu koncepce řešení zásobování pitnou vodou, ze schválených územních plánů velkých územních celků Adršpašsko – broumovsko a Trutnovsko – náchodsko. Koridor dálkového vodovodního řadu byl tedy v rámci společného a veřejného projednání zásad vymezen jako veřejně prospěšná stavba technické infrastruktury.

Hlavním argumentem obce Batňovice, ale i dalších dotčených obcí, které nesouhlasí s tímto záměrem, je skutečnost, že tento záměr není obsažen ve schváleném Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, který je podle § 4 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o

vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace.

V souvislosti s tímto argumentem se pořizovatel ZÚR v uvedené problematice obrátil na příslušný dotčený orgán, kterým je odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Na základě jednání s tímto odborem bylo v jeho dopisu ze dne 4. 2. 2011 č. j. JID: 14816/2011/KHK a dále při ústním jednání s tímto orgánem (záznam z jednání ze dne 23. 3. 2011) sděleno, že v současné době nejsou k dispozici podklady, které by jednoznačně potvrzovaly, že se natolik změnilly podmínky v předmětném území, že by se záměr dálkového vodovodního řadu Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí stal neopodstatněným a byl tedy i vypuštěn ze ZÚR.

Na základě vyhodnocení této námitky bude koridor pro dálkový vodovodní řad Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí řešen jako koridor územní rezervy tak, aby byla zajištěna ochrana předmětného území do doby prověření nezbytnosti tohoto záměru v území. Toto prověření bude provedeno v rámci nejbližší aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje. Výsledek tohoto prověření bude do ZÚR zapracován v rámci jejich aktualizace.

Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

Námitka obce Choustníkovo Hradiště ze dne 27. 1. 2011 a námitka obce Kocbeře ze dne 18. 1. 2011

Obce nesouhlasí s návrhem koridoru rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Trutnov tak, jak je v současné době řešen zásadách a žádá o změnu vedení koridoru navrhované rychlostní silnice podle varianty popsané v námitce. V dopise obcí jsou uvedeny důvody jejich námitky.

Obec Kocbeře na rozdíl od prvně jmenované obce odůvodňuje svou námitku, v části zmiňující vedení koridoru přes hygienické pásmo ochrany vod Janská studánka, tím, že zmiňuje požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000 a 2006/118/ES ze dne 12. prosince 2006.

Rozhodnutí o námitkách: námitky se zamítají.

Odůvodnění:

Prvním důvodem, který obce namítají je, že stanovení koridoru je nesprávné a nezákonné neboť nebyly zvažovány alternativy vedení R11 v tomto úseku, zejména nebyla zanesena vhodnější trasa vedoucí kolem obce Vlčkovice a následně šikmo zalesněným svahem mezi Choustníkovým Hradištěm a obcí Kohoutov (rozpor s § 36 odst. 1 stavebního zákona); nebylo provedeno vyhodnocení vlivů trasy stanovené koridorem R11 na ŽP a na udržitelný rozvoj území – rozpor návrhu s § 10a odst. 1 písm. a) a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., a § 36 odst. 4 stavebního zákona; nejsou respektována stanoviska dotčených ministerstev – rozpor návrhu s § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a § 4 odst. 2 a 3 a § 37 odst. 4 stavebního zákona; uvedený koridor vyvolá zásadní střety v území – rozpor návrhu s § 18 odst. 1, 2 a 4 stavebního zákona a s PÚR ČR.

K prvnímu důvodu námitek je třeba uvést, že ZÚR, řeší návrh rychlostní silnice R11 jako veřejně prospěšnou stavbu s tím, že se jedná o řešení převzaté do ZÚR bez věcné změny podle § 187 odst. 2 stavebního zákona. Uvedený návrh je předmětem řešení územního plánu velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko (dále jen „územní plán VÚC“), schváleného Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 14. října 2004 (usnesení 32/1170/2004), v němž je tento záměr řešen také jako veřejně prospěšná stavba.

Územní plán VÚC byl pořízen podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu s tím, že při řešení předmětného úseku rychlostní silnice R11 se vycházelo ze zpracovaných průzkumů a rozborů v území s variantami řešení. Tyto varianty vycházely ze

studie „Dopravně ekonomického a ekologického vyhodnocení dálnice D 11 v úseku Smiřice – Královec – hranice“, pořizené Ředitelstvím dálnic, s datem březen 1996. Zmíněná studie obsahovala vyhodnocení celkem sedmi variant vedení koridorů trasy D11. Všechny posuzované varianty byly vypracovány na základě výsledků z dokumentace „Krajinářského vyhodnocení území“, zpracované podle metodiky Ministerstva životního prostředí č. j. OÚV/1128/93, které bylo zpracováno v lednu 1994. Součástí přípravných prací výše uvedené studie bylo také Ředitelstvím dálnic pořizené „Inženýrsko geologické vyhodnocení této trasy s datem listopad 1994“.

V zadání územního plánu VÚC, schváleného dne 27. října 1998, č. j. 12484/98/1296-33 Ministerstvem pro místní rozvoj, kapitole F9 označené jako „Požadavky na řešení dopravních systémů“ je ve druhém odstavci uveden požadavek na vymezení koridoru pro vedení R11 (v té době označované jako D11) ve dvou variantách, a to ve variantě západní, vedené kolem města Dvůr Králové nad Labem a variantě východní, vedené směrem na obec Brzice a západně od města Úpice. V rámci variantního konceptu řešení územního plánu VÚC byla zpracována Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Současně byl v rámci zpracování konceptu územního plánu VÚC pořizen v prosinci 1999 i podklad označený jako „Sociálně ekonomické posouzení variant vedení dálnice D11 v úseku Jaroměř – Trutnov, který se zabýval posouzením obou variant z hlediska dopravního, sociálně ekonomického, rozvoje cestovního ruchu a vlivů na krajinu. Na základě veřejného projednání konceptu územního plánu VÚC v lednu 2000 a veřejného projednání Dokumentace o hodnocení vlivů územního plánu VÚC na životní prostředí v březnu 2000 a vyhodnocení stanovisek, připomínek a námitek podaných v rámci těchto projednání byl zpracován návrh souborného stanoviska ke konceptu územního plánu VÚC s výběrem západní varianty. Výběr západní varianty se opíral o stanoviska a doporučení příslušných dotčených orgánů, například Ministerstva životního prostředí (dopis ze dne 10. 10. 2000, č. j. 2989/OPVŽP/00). Pořizovatelem územního plánu VÚC bylo v té době Ministerstvo pro místní rozvoj, které také zmíněné souborné stanovisko ke konceptu územního plánu VÚC dne 27. 11. 2000 schválilo.

V roce 2001 pak byl na základě vybrané varianty projednáván návrh územního plánu VÚC Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, který se stal od 1. 1. 2000 pořizovatelem územního plánu VÚC. Na základě projednání návrhu územního plánu VÚC bylo uvedené řešení písemně dohodnuto se všemi dotčenými orgány. K územnímu plánu VÚC bylo nakonec vydáno souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí o hodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko ze dne 15. 10. 2002, č. j. NM700/2906/4368/OVPŽP/02HP).

V roce 2006 pak Královéhradecký kraj zahájil pořizení nové územně plánovací dokumentace pro celé území Královéhradeckého kraje, když v červnu roku 2006 uskutečnil projednání návrhu Zadání územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje. V tomto zadání bylo uvedeno, že s návrhem řešení rychlostní silnice R11 podle schváleného územního plánu VÚC se v daném území nadále počítá. V rámci veřejného projednání k němu přitom nebyly obcemi Kocbeře a Choustníkovo Hradiště s návrhem Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje uplatněny žádné připomínky. Naopak obcí Kocbeře bylo k zmíněnému zadání zasláno souhlasné stanovisko.

Konkrétně bylo také v tomto zadání na straně č. 10 textové části mimo jiné uvedeno, že při zpracování územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje se bude vycházet z územních plánů velkých územních celků dříve schválených. Současně byl v Zadání územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje na straně č. 18 textu zadání stanoven požadavek zpracovat ze schváleného územního plánu VÚC koridor rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Královec. Návrh Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje byl dohodnut se všemi dotčenými orgány, jak vyplývalo z požadavku výše citovaného ustanovení § 20 zákona č. 50/1976 Sb., toto zadání pak bylo schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 24. 10. 2006. V souvislosti s účinností nového stavebního zákona, tedy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu k 1. 1. 2007 zahájil Královéhradecký kraj práce na pořizení ZÚR. Schválené Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje platilo podle ustanovení § 187 odst. 6 stavebního zákona za schválené Zadání ZÚR s tím, že koridor veřejně prospěšné stavby R11

v úseku Jaroměř – Trutnov byl do ZÚR převzat podle ustanovení § 187 odst. 1 stavebního zákona bez věcné změny.

V této souvislosti je třeba také poznamenat, že při zpracování ZÚR v lednu 2008 bylo zahájeno zjišťovací řízení k záměru stavby „*Rychlostní silnice R11, stavba 1108*“ podle ustanovení § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Jednalo se o koridor vedoucí přes území obcí Choustníkovo Hradiště a Kocbeře. V rámci tohoto zjišťovacího řízení byla zpracována variantní řešení nové trasy vedoucí východně od obou obcí. V rámci tohoto probíhajícího řízení byl ze strany obcí Choustníkovo Hradiště a Kocbeře uplatňován u pořizovatele ZÚR požadavek na jiné vedení koridoru R11 v úseku Jaroměř - Trutnov v pořizovaných ZÚR, než jaké vyplývalo z územního plánu VÚC. V této věci byla těmito obcemi zaslána 21. května 2008 Královéhradeckému kraji žádost o vyjádření ve věci změn do ZÚR v souvislosti s plánovanou rychlostní silnicí R11.

Na základě toho bylo v této věci uskutečněno dne 21. července 2008 společné jednání zástupců obcí, členů Rady Královéhradeckého kraje, starosty města Trutnova a odborných zástupců Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, kde byla celá záležitost podrobně projednána. Na základě tohoto jednání bylo konstatováno, že koridor rychlostní silnice R11 na území Královéhradeckého kraje v prostoru Jaroměř – Trutnov je třeba považovat za stabilizovaný.

Současně bylo ze strany Královéhradeckého kraje nabídnuto, že v případě zájmu, je v jeho možnostech zpracovat v průběhu roku 2009 studii, která se bude zabývat vyhledáním nové polohy koridoru rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Trutnov, a to ve stopě navržené v roce 2008 Ministerstvem životního prostředí.

Královéhradecký kraj začal zmíněnou studii pořizovat v roce 2009. Jednalo se o souhrnnou analýzu dosavadního průběhu přípravy a výsledků řešení výběru koridoru pro výstavbu rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Trutnov, a to zpracováním studie označené jako „*Analýza variant koridorů navržených pro umístění rychlostní silnice R11 na základě jejich revizního posouzení a prověření v úseku Jaroměř - Trutnov*“. Po dobu zpracování studie byly pozastaveny práce na pořízení zásad.

Cílem studie bylo zejména provedení analýzy dosavadního průběhu přípravy a výsledků řešení výběru koridoru rychlostní silnice R11 od doby zpracování krajinářského vyhodnocení předmětného území v roce 1994 podle metodiky Ministerstva životního prostředí, přes vymezení koridoru R11 v územním plánu VÚC až doby pořízení ZÚR. Předmětem zpracování bylo vyhodnotit stávající koridor vyplývající z platné územně plánovací dokumentace a „nové varianty koridoru“ s cílem minimalizace nežádoucích vlivů realizace stavby R11 v území v koordinaci se zástupci obcí v zájmovém území. Tato studie se zaměřila na posouzení dílčích kritérií, jakými byla například ochrana životního prostředí (ochrany složek přírodních i antropických); ochrana životního prostředí obyvatel v území, technické řešení (normy a předpisy pro navrhování dopravních a inženýrských staveb), ekonomika výstavby, údržby a provozu (zohlednění parametrů pro technicko - ekonomické vyhodnocování dopravních staveb. Rozbor se tak opíral o použité metody, nástroje a legislativní podmínky při vyhledávání průchodu předmětného koridoru rychlostní silnice R11 daným územím platných v době zpracování územního plánu VÚC, včetně porovnání se stávajícími metodami, nástroji a legislativou.

Z posuzování obou variant, tj. varianty stabilizované v územním plánu VÚC a varianty nově navrhované vyplynulo doporučení, nadále sledovat koridor vymezený v platném územním plánu VÚC.

Výsledky výše uvedené studie byly prezentovány v únoru 2009 zástupcům obcí dotčených řešením tohoto záměru v úseku Jaroměř – Trutnov a v březnu 2009 pak byly prezentovány občanům obou obcí na jednání, které se uskutečnilo v obci Kocbeře.

V návaznosti na výše uvedené posouzení pořizovatel ZÚR uskutečnil podle § 37 stavebního zákona 22. června 2010 společné jednání o ZÚR s dotčenými orgány s řešením koridoru rychlostní silnice R11 tak, jak byl do ZÚR převzat z územního plánu VÚC.

V této souvislosti je třeba také uvést, že veškerá řešení uplatněná ve stanoviscích dotčených orgánů v rámci společného jednání, tedy i stanoviscích týkajících se připomínek

k návrhu koridoru rychlostní silnice R11, převzatým bez věcné změny z územního plánu VÚC, byla s těmito orgány dohodnuta.

Pokud jde o tvrzení, že nebylo provedeno vyhodnocení vlivů koridoru rychlostní silnice R11 na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území, toto tvrzení neobstojí, neboť zmíněné vyhodnocení zpracované podle požadavků stavebního zákona je součástí odůvodnění ZÚR, který byl předmětem veřejného projednání a předtím i společného jednání s dotčenými orgány. V této souvislosti je také třeba uvést, že postup při zpracování byl v průběhu pořízení konzultován s Ministerstvem životního prostředí a byl i po společném jednání s dotčenými orgány s tímto ministerstvem dohodnut. Zmíněné ministerstvo jako příslušný dotčený orgán pak na základě veřejného projednání ZÚR uskutečněném 1. 2. 2011 vydalo dopisem ze dne 23. 3. 2011, č. j. 15607/ENV/11 souhlasné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o soulad s PÚR ČR, je třeba uvést, že v článku č. 100 tento dokument vymezuje koridor kapacitní silnice R11 v úseku Jaroměř – Trutnov – hranice ČR s Polskem. ZÚR jsou s tímto závazným řešením plně v souladu.

K tomuto důvodu námitek tak lze shrnout, že řešením koridoru R11 v ZÚR v úseku Jaroměř – Trutnov jako veřejně prospěšné stavby nedochází k rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 stavebního zákona, jakož ani jiným ustanovením tohoto právního předpisu. Rovněž nedochází k rozporu s příslušnými předpisy na úseku posuzování vlivů na životní prostředí a soustavu lokalit NATURA. ZÚR byly se všemi dotčenými orgány, které uplatnily v procesu projednání svá stanoviska, dohodnut. ZÚR jsou rovněž v souladu s PÚR ČR.

Dalším důvodem námitek, které obce uvádějí je, že koridor R11 je zanesen tak, že s sebou přináší zejména následující negativní průvodní jevy: negativní vliv na zdraví obyvatel; narušení zdrojů vody; zábor zemědělského půdního fondu a pozemků soukromých osob; zábor CHLÚ cihlářských surovin; narušení okolí PR Kuks – Betlém a narušení širšího krajinného celku a charakteristického rázu území.

K tomuto důvodu námitek je třeba uvést, že námitky předjímají, jaký bude konkrétní dopad realizované stavby na zdraví obyvatel v oblasti hlukové zátěže a znečištění ovzduší přestože v současné době v tomto stupni přípravy budoucí realizace stavby rychlostní silnice R11 z žádných dostupných podkladů nelze tato tvrzení dovodit. ZÚR neřeší konkrétní vzdálenost umístění budoucí stavby, ale pouze koridor vymezený v šíři 600. Konkrétní umístění stavby a tím pádem i vzdálenost tělesa silnice od okraje obce, jakož i její technické provedení včetně protihlukových staveb a opatření nenáleží podle stavebního zákona k řešení zásad. Z tohoto důvodu není ani na místě tvrzení, že lze v současné době předurčovat míru hlukové zátěže. Pokud se týká námítka k očekávanému vzniku budoucích negativních vlivů uvedených v tomto odstavci, je také třeba poznamenat, že negativním vlivům plynoucím z emisí, hlukové zátěže, bezpečností pohybu obyvatelstva či například otřesy půdy způsobené těžkou dopravou jsou naopak obě obce vystaveny již dnes a to právě z toho důvodu, že centry těchto obcí prochází stávající silnice první třídy č. I/11 s mezinárodní dopravou, která dnes rozděluje obytnou část obcí. Koridor rychlostní silnice R11 řešený v ZÚR naopak může přispět k eliminaci těchto současných problémů týkajících se zejména obcí Kocbeře a Choustníkovo Hradiště, ležící v trase současné silnice I. třídy s rostoucím mezinárodním provozem.

Královéhradecký kraj si byl vědom toho, že případná budoucí realizace rychlostní silnice R11 ovlivní vzájemné vazby ve využívání území obou obcí. Vzhledem k tomu, že na očekávaný negativní dopad bylo ze strany těchto obcí poukazováno již v roce 2008, Královéhradecký kraj se touto problematikou již dříve zabýval. Ve snaze předejít budoucím problémům, na které obce poukazovaly již dříve a také s ohledem na skutečnost, že ani jedna z obcí neměla platnou územně plánovací dokumentaci s návrhem koncepce rozvoje svého území a řešením budoucího funkčního využití pořídil Královéhradecký kraj pro území obou obcí v roce 2009 studii označenou jako „*Studie příležitostí souvisejících s realizací záměru výstavby rychlostní silnice R11 v území obcí Kocbeře a Choustníkovo Hradiště*“. Tato studie byla zpracovávána se zapojením veřejnosti obou obcí a zabývá se mimo jiné i problematikou uvedenou v námitkách.

Pokud jde o další důvod uvedený v námitkách - vliv navrhovaného vedení rychlostní silnice R11 na existenci zdrojů pitné vody oblasti Janská studánka a oblasti u Choustníkova

Hradiště, je třeba uvést, že touto problematikou se zabývala již výše citovaná studie označená jako „*Analýza variant koridorů navržených pro umístění rychlostní silnice R11 na základě jejich revizního posouzení a prověření v úseku Jaroměř - Trutnov*“, pořizená v roce 2009. Tato studie se možným dotčením zdrojů pitné vody zabývala do velké podrobnosti, neboť tato problematika byla při pořizování ZÚR s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000 a směrnici téhož orgánu 2006/118/ES ze dne 12. prosince 2006 považována za jednu z priorit a byla jedním z rozhodujících kritérií pro posuzování obou variant. Vyplynulo z ní, že potenciálním rizikem u varianty rychlostní silnice R11 vymezené v ZÚR je ovlivnění jímacího území Janská Studánka. Z posouzení problematiky vyplývá, že trasa je vedena mimo oblast infiltrace vody jímané, která leží severně až severovýchodně od ní. Pokud se týká druhé varianty ležící na východ od varianty této, i zde je možné riziko dotčení ochranného pásma vodních zdrojů pro Choustníkovo Hradiště i když vzhledem ke vzdálenosti k tomuto zdroji z navrhovaného řešení trasy koridoru pro rychlostní silnici R11 nevyplývá taková míra zásahu, jako tomu je v případě Jánské studánky. Celkově lze však shrnout, že navrhované řešení koridoru rychlostní silnice R11 v zásadách není provázáno takovými negativními dopady na využívání stávajících vodních zdrojů, které by nebylo v rámci podrobnější územní přípravy možné vyřešit.

Dalším důvodem uvedeným v námitkách bylo dotčení zemědělského půdního fondu a pozemků soukromých osob. Pokud jde o zmíněný zábor zemědělské půdy způsobený vedením koridoru, jak je řešen v zásadách, pořizovatel se touto problematikou zabýval z komplexního hlediska i v rámci pořizení výše zmíněné studie označené jako „*Analýza variant koridorů navržených pro umístění rychlostní silnice R11 na základě jejich revizního posouzení a prověření v úseku Jaroměř - Trutnov*“. K námitce obcí lze uvést zejména skutečnost, že varianta, na kterou obce Kocbeře a Choustníkovo Hradiště neustále poukazovaly, tj. varianta předložená v roce 2008, zkoumaná citovanou studií by zase znamenala neúměrně vysoký zásah do pozemků určených k plnění funkce lesa. Navíc je třeba uvést, že při komplexním posuzování způsobu vedení koridoru R11 v ZÚR, ale i při dřívějším pořizení územního plánu VÚC bylo stávající vedení, tj. vedení nacházející se z větší části přes zemědělskou půdu výsledkem společného souhlasu a doporučení dotčených orgánů. Pokud jde o důvod týkající se dotčení pozemků soukromých osob, je třeba uvést, že úkolem zásad územního rozvoje je stanovit zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. Při návrhu žádné nové silnice se nelze vyhnout zásahu dotčení pozemků, které mohou být ve vlastnictví soukromých osob. Při navazující přípravě realizace těchto záměrů (například územní řízení) vycházející z podrobnější dokumentace je nezbytné tyto zásahy minimalizovat. Jedná se přitom o transparentní proces stanovený zákonem umožňující vlastníkům pozemků jeho průběh ve vztahu k dotčení svých pozemků ovlivnit.

Dalším důvodem uvedeným v námitkách bylo, že koridor R11 je v ZÚR v grafické části zakreslen způsobem, z něhož vyplývá, že je zčásti veden přes chráněné ložiskové území ve správním území obce Choustníkovo Hradiště, a to přes jeho severovýchodní část. Vzhledem k tomu, že koridor rychlostní silnice R11 byl převzat bez věcné změny z územního plánu VÚC, byly prověřeny spisové materiály z období projednávání návrhu zmíněného územního plánu VÚC v roce 2001 a 2002. Z těchto písemností vyplývá, že přes skutečnost týkající se omezení budoucího využití tohoto ložiska spojeného s případnou realizací předmětné rychlostní silnice byla v této věci dosažena s příslušnými dotčenými orgány dohoda o výsledném řešení.

Nadto byl obsah námitek projednán i s příslušným dotčeným orgánem – Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany horninového prostředí a půdního fondu. Ze strany zmíněného dotčeného orgánu bylo k problematice zásahu vedení předmětného koridoru do území chráněného ložiskového území v Choustníkově Hradišti uplatněno souhlasné stanovisko s řešením koridoru R11 v ZÚR. Z obsahu stanoviska Ministerstva životního prostředí mimo jiné vyplývá, že míra ovlivnění bloků zásob cihlářských surovin v CHLÚ Choustníkovo Hradiště bude ve vztahu k projektované stavbě R11 řešitelná například za podmínky, že v následujících fázích projektové přípravy plánované stavby R11 bude proveden částečný odpis zásob, a to vynětím z evidence zásob. Z uvedeného tak vyplývá, že částečný zásah koridoru R11 vymezený v ZÚR do chráněného ložiskového území při případné realizaci této silnice je věcí vzájemného konsenzu jednotlivých dotčených orgánů.

K dalšímu důvodu námitek, že koridorem pro rychlostní silnici R11 je zasaženo ochranné pásmo památkové rezervace obce Kuks s přílehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik Matyáše Bernarda Brauna v Betlémě, vymezeného Vyhláškou Okresního národního výboru v Trutnově č. 152/16-1897, kterou se určuje ochranné pásmo „Památkové rezervace Kuks-Betlém“ (dále jen „ochranné pásmo PR Kuks - Betlém“) je třeba uvést následující:

Koridor navrhované rychlostní silnice R11 se skutečně dotýká severovýchodního okraje zmíněného ochranného pásma. Současně je ale třeba zdůraznit, že tato problematika a přijatelnost řešení byla s Ministerstvem kultury již několikrát řešena v minulých letech, a to ke shodě všech zúčastněných stran.

V prvé řadě je třeba zmínit dohodu mezi pořizovatelem ZÚR a Ministerstvem kultury při pořízení územního plánu VÚC, uzavřenou dne 25. 7. 2002 s č. jednacími 9879/2002. V rámci této dohody bylo mimo jiné konstatováno, že vedení koridoru R11 sice zasahuje do ochranného pásma PR Kuks - Betlém, avšak toto ochranné pásmo protíná v místě, které se díky morfologii terénu nachází mimo pohledový horizont vlastní památkové rezervace obce Kuks. V souvislosti s tím je třeba také uvést, že v rámci zmíněného dohodovacího řízení bylo zjištěno, že hranice ochranného pásma byla stanovena podle vedení hranic katastrálního území. Územní rozsah ochranného pásma tedy nebyl determinován primárně pouze kritérii, vyplývajícími z potřeb ochrany předmětného území, ale z údajů dřívějšího zaměření hranic pozemků katastru nemovitostí: *„Ochranné pásmo se rozkládá v okrese Trutnov a Náchod, na území obcí Hříbojedy (MNV Dubenec), Heřmanice (část obce Slotov), Kuks, Vlčkovice (část obce Dolní Vlčkovice) a města Dvůr Králové n. L. (a část města Žireč). Přesná hranice ochranného pásma je zakreslena ve státní mapě odvozené 1:5000, listy Jaroměř 3-0, 4-0, 5-0, 3-1, 4-1 a 5-1, která je součástí tohoto nařízení a je uložena (s možností do ní nahlédnout organizacím i občanům) na Okresním národním výboru Trutnov a Náchod, Místním národním výboru Dubenec, Heřmanice, Kuks a Vlčkovice a Městském národním výboru Dvůr Králové nad Labem, Státním ústavu památkové péče a ochrany přírody Praha, Krajském středisku státní památkové péče a ochrany přírody Pardubice a Geodezii, n.p., Pardubice, středisko geodezie Trutnov.“*

Nadto bylo dále Ministerstvo kultury na základě podané námítky dodatečně osloveno dopisem pořizovatele ZÚR s žádostí o jeho stanovisko k této části námitek. V odpovědi zmíněného rezortu v dopise s datem 14. 3. 2011 s č. j. MK 15283/2011 OPP se mimo jiné uvádí, že od uzavření dohody dne 5. 8. 2010 nedošlo k žádné změně, která vydané souhlasné stanovisko ovlivnila.

Pokud jde o to, že je třeba vzít v úvahu při případné realizaci rychlostní silnice R11 i realizaci mostu v obci Brod a jeho dopad na dominantu krajiny, je třeba uvést, že zásady územního rozvoje mimo jiné vymezují koridory nadmístního významu s grafickým řešením v mapovém měřítku 1:100 000, ze kterého vyplývá, že nemohou řešit otázky jakými je například „dopad na dominantu krajiny“. Přesto je třeba uvést, že tato problematika byla předmětem studie *„Analýza variant koridorů navržených pro umístění rychlostní silnice R11 na základě jejich revizního posouzení a prověření v úseku Jaroměř - Trutnov“*, která výše uvedené obavy nepotvrdila.

K dalšímu důvodu uvedenému v námitkách týkajícího se narušení krajinného celku a charakteristického rázu území je třeba uvést následující. Proces přípravy vedení koridoru rychlostní silnice R11 probíhal v úzké spolupráci se všemi dotčenými orgány, tedy i orgány na úseku památkové péče. Problematika eliminace negativních dopadů na funkci krajiny bývalého panství Františka Antonína Šporka byla jednou z hlavních priorit při pořizování jak dříve schváleného územního plánu VÚC, tak i při pořízení ZÚR. Při řešení návrhu koridoru trasy rychlostní silnice R11 byl význam tohoto území plně zohledněn. Uvedené řešení bylo v procesu pořízení obou výše zmíněných dokumentů dohodnuto s příslušnými orgány památkové péče. Pořizovatel současně věnoval značnou pozornost problematice dotčení celé oblasti z hlediska vlivu na památky a kulturní dědictví mimo jiné i v rámci zpracování výše citované studie *„Analýza variant koridorů navržených pro umístění rychlostní silnice R11 na základě jejich revizního posouzení a prověření v úseku Jaroměř - Trutnov“* pořízené v roce 2009.

Jak je uvedeno v předchozí části vyhodnocení – tj. ve vyhodnocení uvedeném v písmenu e) koridor trasy rychlostní silnice R11 prochází ochranným pásmem výše uvedené památkové rezervace, a to v délce přibližně 920 m.

Pro objektivní vyhodnocení pohledového ovlivnění památkové rezervace Kuks – Betlém, respektive národní kulturní památky areál hospitalu Kuks, rychlostní komunikací R11 byl při zpracování zmíněné studie proveden zákres navržené rychlostní silnice do panoramatického snímku pořízeného z rozhledově nejvýznamnějšího bodu areálu hospitalu Kuks – prostranství před špitálním kostelem Nejsvětější Trojice. Důležitým zdrojem pro provedení vizualizace bylo zpracování analýzy viditelnosti krajiny ze zmíněného významného rozhledového bodu.

Z pořízených snímků a po následném provedení výše uvedené analýzy vyplývá, že při daném průchodu rychlostní silnice R11 jak je v ZÚR řešena okrajem ochranného pásma památkové rezervace Kuks – Betlém bude komunikace skutečně maximálně pohledově kryta. Podstatné je, že trasa je vedena vhodně s ohledem na terénní podmínky území. Vzhledem k tomu, že analýza viditelnosti byla zpracována pro pozorovací bod vyvýšený o 2m nad prostranství (schodiště) před špitálním kostelem, výsledný rozsah viditelného území může být mírně nadhodnocen. Pro posouzení opodstatněnosti tohoto důvodu je takto provedená vizualizace více než postačující. Z analýzy vyplývá, že pohledové ovlivnění hospitalu Kuks rychlostní silnicí bude nevýznamné i při definitivním výškovém řešení trasy komunikace.

Jako další důvod obce namítají, že vzhledem k výše uvedeným negativním jevům je nutno přehodnotit vhodnost vedení trasy R11 koridorem vymezeným v ZÚR a pokusit se nalézt variantu vedení dané trasy, která umožní tyto negativní vlivy eliminovat nebo alespoň snížit na přijatelnou úroveň.

V námitkách je zejména poukazováno na to, že měla být vybrána „variantní trasa, vedená kolem obce Vlčkovice a následně šikmo zalesněným svahem mezi Choustníkovým Hradištěm a obcí Kohoutov. Odůvodnění k rozhodnutí o této části námitek je již uvedeno v předchozí části odůvodnění. Ve světle výše uvedených informací podepřených aktuálními, písemně doložitelnými skutečnostmi jsou argumenty uváděné v této části námitek bezpředmětné.

Názor, že koridor R11 nepodléhal variantnímu hodnocení, je zcela mylný, neboť se jedná se o řešení převzaté z platného územního plánu velkého územního celku, schváleného v roce 2004, v rámci kterého byl výběr výsledné varianty podrobně a dlouhodobě zkoumán v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. Mylný je i názor, že Ministerstvo životního prostředí nesouhlasí s převzetím koridoru rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Trutnov do ZÚR, neboť k uvedenému řešení byl zmíněným ministerstvem dán souhlas.

V dalším důvodu obce namítají, že v ZÚR, v rozporu se zákonem, zcela absentuje posouzení koridoru R11 (a jeho případných variant) na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území. To způsobuje jejich nesoulad s požadavkem § 36 odst. 1 stavebního zákona; porušení Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a nerespektování stanoviska Ministerstva životního prostředí k ZÚR ze dne 22. 12. 2008, č. j. 93871/ENV/08.

S tímto názorem se nelze vůbec ztotožnit, neboť v rámci pořízení ZÚR bylo zpracováno podle požadavku stavebního zákona i vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, které zahrnovalo i posouzení koridoru R11 na životní prostředí. Byl tak naplněn konkrétně požadavek tohoto právního předpisu podrobněji specifikovaný v příloze č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací evidenci.

V tomto vyhodnocení je mimo jiné uvedeno, že vliv na jednotlivé složky životního prostředí byl hodnocen u všech nově navržených ploch a koridorů, a to včetně rozvojových oblastí, os a specifických oblastí. Dále se zde uvádí, že hodnocení nebylo provedeno u lokalit, které byly převzaty z platných územně plánovacích dokumentací VÚC (kromě lokalit soustavy NATURA 2000), a to z toho důvodu, že záměry převzaté ze schválených územních plánů velkých územních celků na území kraje byly již v rámci jejich projednání z tohoto hlediska posuzovány. Zpracovatel hodnocení došel k závěru, že ačkoliv od schválení těchto územně plánovacích dokumentací uběhlo několik let, nadále platí závěry vyhodnocení jejich vlivu na životní prostředí. Tato skutečnost se týká i koridoru R11, neboť jeho hodnocení bylo provedeno v rámci pořízení územního plánu VÚC. Podrobnější informace o průběhu pořízení a projednání tohoto územního plánu VÚC jsou uvedeny v úvodní části odůvodnění námitek.

V souvislosti s tím je třeba také uvést, že na základě uskutečnění veřejného projednání ZÚR dne 1. 2. 2011 vydalo následně Ministerstvo životního prostředí dopisem ze dne 23. 3. 2011, č. j. 15607/ENV/11 stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na

životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ve kterém uplatňuje k ZÚR, a tím i ke koridoru R11 svůj souhlas. Současně je namístě dodat, že k této části námitek Ministerstvo životního prostředí uplatnilo při veřejném projednání dne 1. 2. 2011 stanovisko, v němž mimo jiné uvedlo, že koridor převzatý z územního plánu VÚC byl již posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a že ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES se uvádí požadavek na zamezení duplicity posuzování.

V dalším důvodu obce namítají, že koridor R11 nelze v navrhované trase v daném úseku vymezit, neboť by to odporovalo stavebnímu zákonu i nadřazenému nástroji územního plánování – PÚR ČR. Obce v souvislosti s tím poukazují na rozpor s ustanovením § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, tj. rozpor s cíli územního plánování a dále na nesoulad s PÚR ČR.

S tvrzením, že koridor R11 je v nesouladu s ustanovením § 18 odst. 4 stavebního zákona se nelze ztotožnit, neboť veškeré požadavky vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, jakož i ostatních právních předpisů byly v ZÚR respektovány, o čemž svědčí i to, že ZÚR byly písemnou formou dohodnuty s dotčenými orgány a stejně tak byl s těmito orgány dohodnut způsob vyhodnocení uplatněných námitek. Způsob jak byly při řešení návrhu předmětného koridoru R11 naplňovány cíle územního plánování a respektovány jeho úkoly, je podrobně uveden v předcházejícím textu odůvodnění.

S tvrzením, že koridor R11 je v nesouladu s ustanovením bodu č. 14 kapitoly 2.2. PÚR ČR se nelze ztotožnit. Jedná se o názor bez doložitelných argumentů, který cituje část stanovené priority bez vzájemné souvislosti s prioritami ostatními, jakož i s úkolem, který tento závazný dokument Královéhradeckému kraji uložil – tj. řešit koridor R11 v úseku Jaroměř – Trutnov – hranice ČR. V citované prioritě v bodu č. 14 se také uvádí, že ochrana přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. Tyto principy jsou v ZÚR splněny.

Dalším důvodem podaných námitek obcí je, že, že pořizování ZÚR jako generačně nového koncepčního dokumentu, stanovujícího podmínky pro stavební činnost na dlouhé návrhové období je nástrojem, v němž by měly být všechny výše uvedené skutečnosti řádně posouzeny a projednány.

Pořizovatel ZÚR, vědom si závažnosti veškerých dopadů vyplývajících z budoucí realizace rychlostní silnice R11 v předmětném úseku, přistupoval v rámci pořízení ZÚR k otázce způsobu převzetí tohoto navrhovaného záměru z platného územního plánu VÚC s respektováním principů územního plánování s důrazem nejen na respektování požadavků dotčených orgánů, ale i s důrazem na komunikaci s veřejností a s obcemi. Proto také v průběhu projednávání ZÚR pořídil dvě studie zaměřené na aktualizaci analýzy řešení problematiky vedení koridoru této komunikace s cílem v maximální možné míře eliminovat negativní dopady na příslušné obce. Z veškerých výše uvedených informací týkajících se způsobu vedení celého procesu pořízení ZÚR vyplývá, že s namítaným tvrzením se nelze ztotožnit.

Závěrem lze shrnout, že námítka nebyly shledány důvodnými. V souvislosti s tím je třeba uvést, že při návrhu jakýchkoliv nových komunikací se nelze vyhnout negativním vlivům. V tomto případě se však podařilo nalézt rozumné řešení vedoucí ještě k cíli, eliminující převážnou část negativních dopadů.

Námítka zástupce veřejnosti Ing. Miloše Hrocha ze dne 30. 1. 2011

Zástupce veřejnosti uplatnil k zásadám námítka, ve které nesouhlasí s vymezením regionálního biocentra RBC 982 Správcice, které považuje za účelové. V námítce současně uplatňuje požadavek na promítnutí základní varianty do obsahu zásad se zachováním jižní části regionálního biocentra RBC 982 v oblasti slepých ramen na levém břehu Labe v k. ú. Věkoše.

Rozhodnutí o námítce: námítka se zamítá.

Odůvodnění:

V námítce se poukazuje na „rozpor“ s obsahem Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje, který byl podkladem pro koncepci územního systému ekologické stability, obsaženou v zásadách územního rozvoje. Zástupce veřejnosti v námítce dále uvádí, že zmíněný Plán nadregionálního

a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje obsahuje variantní řešení vymezení územního systému ekologické stability na zpracování základní varianty jižní části RBC 982 v oblasti slepých ramen na levém břehu Labe v oblasti v k. ú. Věkoše, a že byla vybrána varianta méně vhodná, a to z účelových důvodů, aby byla usnadněna realizace přeložky silnice č. I/11 v tomto území.

Dále je poukazováno na rozpor s celkovým principem územního systému ekologické stability, stanoveným zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci posuzování obsahu této námitky bylo zjištěno, že je možno podání kvalifikovat ve smyslu ustanovení § 23 odst. 2 stavebního zákona jako námitku. Podpisový arch přiložený k podání obsahoval totiž více než 200 podpisů občanů s uvedením bydliště v Hradci Králové. Pořizovatel zásad územního rozvoje se v průběhu jejich tvorby podrobně zabýval problematikou aktuálnosti řešení koncepce územního systému ekologické stability na území Královéhradeckého kraje. Jediným koncepčním uceleným materiálem, který obsahoval komplexní řešení návrhu územního systému ekologické stability na území Královéhradeckého kraje, byl v době zahájení pořízení zásadám (tj. v roce 2007) pouze Územně technický podklad regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability, pořízený v roce 1996 Ministerstvem pro místní rozvoj. V době projednávání zásad, v průběhu roku 2009, pořídil proto Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu ve spolupráci s odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a dalšími orgány státní správy na úseku ochrany přírody (Správy CHKO, Správa KRNAP, AOPK Praha a Hradec Králové a Ministerstvem životního prostředí) Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje.

Cílem bylo provedení kompletní revize dosavadního územního systému ekologické stability regionálních a nadregionálních prvků při zohlednění nejen aktuální legislativy na úseku ochrany životního prostředí, ale i rozvojových záměrů, vyplývajících z územně plánovací dokumentace jednotlivých obcí. Výsledkem této revize byl nově zpracovaný koncepční materiál, který byl zároveň odsouhlasen výše zmíněnými orgány státní správy na úseku ochrany přírody. Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje byl zpracován ve variantním řešení s tím, aby umožnil vzájemnou koordinaci při komplexním využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V případě předmětného vymezení regionálního biocentra RBC 982 Správčice bylo sice v Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje doporučeno využít z navrhovaných variant řešení základní, na rozdíl od řešení variantního, které bylo zpracováno do zásad územního rozvoje. K tomu je však třeba doplnit, že v době, kdy probíhaly práce na Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje bylo současně ze strany Ministerstva dopravy v předmětném území dokončeno pořízení vyhledávací studie „I/11 – přeložka Hradec Králové – Blešno – Nepasice“, sloužící jako jeden z podkladů pro upřesnění vedení koridoru přeložky silnice I/11 – tzv. Severní tangenty. Dopisem ze dne 7. 5. 2009 byl pořizovatel zásad územního rozvoje Ministerstvem dopravy požádán, aby do zásad pro veřejné projednání zpracoval koridor I/11 tzv. Severní tangenty v souladu s jím pořízenou studií. Údaje o tomto koridoru byly Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje poskytnuty v rámci dat pro zpracování Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje ve smyslu ustanovení § 27 stavebního zákona.

Koridor silnice I/11 v úseku Hradec Králové – Blešno – Nepasice (tzv. Severní tangenta) se dotýkal prostoru, v němž bylo Plánem nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje právě navrženo základní řešení regionálního biocentra RBC 982 Správčice. Současně bylo zjištěno, že přeložka silnice I/11 je předmětem podrobnějšího řešení v rámci změny č. 164/2 územního plánu města Hradce Králové, ale že tato změna nebyla k datu veřejného projednání dokončena.

Pořizovatel ZÚR byl v této situaci postaven před úkol vyřešit požadavek Ministerstva dopravy a zároveň navrhnout v daném území způsob řešení koncepce regionálního systému ekologické stability v souladu s Plánem nadregionálního a regionálního územního systému

ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje. Vzhledem k výše uvedenému, kdy na jedné straně bylo nezbytné vymezit prvek regionálního biocentra bez toho, aniž by byl prostřednictvím podrobnější územně plánovací dokumentace – tj. územního plánu města Hradce Králové vyřešen potenciální střet s navrhovaným územním systémem ekologické stability, bylo v ZÚR jednak vybráno variantní řešení předmětného regionálního biocentra RBC 982 Správcice a jednak došlo k vymezení koridoru přeložky silnice I/11 jako územní rezervy. Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

Uvedené řešení bylo následně projednáno s příslušnými dotčenými orgány, tj. Ministerstvem dopravy i s Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství.

Pokud se pak týká posouzení problematiky tvrzení uvedeného v námitce, tj. že navrhovaným řešením dochází k „*přímému rozporu s celkovým konceptem ÚSES definovaným zákonem č. 114/1982 Sb., o ochraně přírody a krajiny*“ byla věc projednána s Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělením ochrany přírody a krajiny, který ve svém stanovisku k podané námitce ze dne 28. 2. 2011 mimo jiné konstatoval, že stávající řešení regionálního biocentra RBC 982 Správcice, obsažené v zásadách územního rozvoje je z jeho pohledu přijatelné.

Pořizovatel ZÚR se také v této věci ještě obrátil na zpracovatele Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje za účelem zhodnocení navrhovaného řešení ve vazbě na podanou námitku. Stejně jako výše uvedený dotčený orgán i zpracovatel Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje mimo jiné uvedl, že obě řešení jsou přijatelná.

Z výše uvedeného plyne, že vymezení prvků ÚSES v ZÚR je v souladu se stanoviskem příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny a stejně tak je i v souladu s výše zmíněným koncepčním materiálem, který byl stěžejním odborným podkladem pro vymezení prvků ÚSES v rámci zásad. Zároveň je i respektován požadavek Ministerstva dopravy s tím, že pokud při zpřesnění koridoru pro přeložku silnice I/11 tzv. Severní tangenty v navazující územně plánovací dokumentaci nebude možno dosáhnout společné dohody o územním vymezení této přeložky, bude předmětem následné aktualizace zásad i změna vymezení tohoto koridoru.

Námitka Obce Heřmanice ze dne 31. 1. 2010 (v datu podané námitky měl být uveden rok 2011)

Obec Heřmanice uplatnila námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) a b).

a) V tomto bodě námitky je uveden nesouhlas se způsobem grafického vymezení koridoru R11 v k. ú. Brod nad Labem a požadavek aby byl tento koridor v grafické části ZÚR zpřesněn tak, aby nebyl dotčen areál společnosti KSK Bono s. r. o., včetně jeho rozvojových záměrů.

b) V tomto bodě námitky je požadavek na řešení „levnější“ varianty protipovodňových opatření, než jakými jsou suché poldry nebo ochranné valy (například prohlubování koryt řek, zpevňování břehů).

Rozhodnutí o námitce: námitka se ve všech bodech zamítá.

Odůvodnění

a) Řešení koridoru rychlostní silnice R11 na území obce Heřmanice zůstalo stejné jako tomu je ve schváleném územním plánu VÚC. Jedná se o řešení převzaté bez věcné změny podle § 187 odst. 2 stavebního zákona. Vzhledem k požadavku stavebního zákona, v jehož

režimu jsou ZÚR pořizovány, mají být ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 citovaného právního předpisu v těchto zásadách vymezovány koridory nadmístního významu, nikoli pouze jejich osy. V kapitole textové části zásad, označené jako „d) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv“ se proto uvádí, že „U záměrů převzatých ve smyslu § 187 odst. 2 stavebního zákona, v zásadách označených indexem „p“, je z platných ÚP VÚC převzata bez věcné změny poloha osy koridoru. Výše uvedená pravidla, týkající se stanovení šířky těchto koridorů, jsou pro tyto záměry novým, nikoli přebíraným řešením.“

V této souvislosti je třeba také zmínit, že pro jednotlivé koridory dopravní a technické infrastruktury se ve zmíněné kapitole d) textové části zásad stanoví jejich maximální šířka, která je pro dálnici a rychlostní silnici 300 metrů od osy. Pokud jde o požadavek obce na větší upřesnění vedení rychlostní silnice R11 v návrhu zásad, je třeba uvést, že vedení tohoto koridoru v zásadách je zobrazeno v měřítku 1:100 000 a nelze v něm současně řešit s tímto záměrem i koordinaci rozvoje obce v měřítku, který náleží územním plánům obcí.

Pokud jde o dopad řešení, které je předmětem zásad je také namístě poznamenat, že v kapitole d.1.1.2a) textové části označené jako „Silniční doprava – návrh“ je uveden v rámci tohoto navrhovaného záměru v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona mimo jiné následující úkol pro územní plánování: „koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území“.

Podle platného územního plánu obce Heřmanice z roku 2001 je kromě zmíněných rozvojových záměrů v prostoru areálu společnosti KSK BONO s.r.o. řešeno v přesnějším měřítku vedení předmětné rychlostní silnice R11.

K ZÚR navrhované maximální šíři předmětného koridoru je také třeba doplnit, že ta byla mimo jiné stanovena proto, aby umožňovala obcím v rámci zpřesnění záměrů nadmístního významu v nadřazené územně plánovací dokumentaci vybrat optimální řešení a zároveň se neodchýlit od stanoveného rozsahu. Pokud by totiž došlo k nesouladu v řešení mezi zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a územním plánem obce, pak by ve smyslu ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona nebylo možno rozhodovat podle těch částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

K podané námitce bylo také uplatněno v rámci veřejného projednání ZÚR dne 1. 2. 2011 stanovisko Ministerstva dopravy, které v obecné rovině poukazuje na platnost vedení tohoto koridoru ve schváleném územním plánu VÚC. Uvádí také požadavek tento koridor rychlostní silnice R11 respektovat.

Vzhledem k výše uvedenému není možno námitce požadující zpřesnění koridoru rychlostní silnice R11 v ZÚR vyhovět.

b) V rámci vyhodnocení tohoto bodu námitky příslušné dotčené orgány – Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření a Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod uplatnily svá stanoviska. Prvně jmenované ministerstvo uvedlo, že „protipovodňová ochrana Královéhradeckého kraje je řešena v rámci Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe“. Vzhledem k nekonkrétnosti a charakteru námitky zmíněné ministerstvo doporučilo námitku neakceptovat. Totéž stanovisko zaujalo i Ministerstvo životního prostředí s doplněním, že v oblasti obce Heřmanice je nejvhodnější možností řešení protipovodňové ochrany forma suchých nádrží nebo ochranných valů.

Námitka obce Horní Olešnice ze dne (bez data), námitka obce Dolní Kalná ze dne 27. 1. 2011 a námitka obce Dolní Olešnice ze dne (bez data)

Obce Horní Olešnice, Dolní Kalná a Dolní Olešnice uplatnily věcně shodné námitky, a to požadavek na vypuštění limitu využití území – lokality morfologicky, geologicky a hydrogeologicky vhodná pro akumulaci povrchových vod Vestřev na Kalenském potoce.

Rozhodnutí o námitkách: **námitkám se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že lokalita morfologicky, geologicky a hydrogeologicky vhodná pro akumulaci povrchových vod není sledována v rámci pořízení Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území, byla lokalita Vestřev na Kalenském potoce na základě stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 1. 2. 2011 (bez č. j.) odstraněna z limitů využití území.

Námítka Obce Blešno ze dne 28. 1. 2011

Obec Blešno uplatnila námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) až c).

- a) V prvním bodě obec Blešno uplatňuje námitku proti zařazení koridoru přeložky silnice I/11 jako územní rezervy a požaduje jeho vymezení jako koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu.
- b) V druhém bodě obec Blešno uplatňuje námitku proti vymezení koridoru územní rezervy pro VVTL plynovod DN 500 PN 63 (TP1r), který zasahuje do rozvojových ploch, vymezených platnou územně plánovací dokumentací obce.
- c) V třetím bodě obec Blešno uplatňuje námitku proti vymezení hranic prvků ekologické stability, které zasahují do zastavěného území obce.

Rozhodnutí o námitce: námitka se ve všech bodech zamítá.

Odůvodnění:

a) Územní rezerva koridoru přeložky silnice I/11, zásadách označeného jako „DS2r“, byla vymezena z toho důvodu, že doposud nebylo ukončeno vyhledávání konečné polohy této přeložky na území města Hradec Králové. Pro záměr přeložky silnice I/11 byla v roce 2009 pořízena pouze vyhledávací studie. Dle sdělení Ministerstva dopravy ČR, do jehož kompetence patří koncepce řešení silnic I. tříd, nebylo v tomto úseku provedeno posouzení předmětného záměru z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA). Z těchto důvodů je ze strany Ministerstva dopravy (jedná se o stanovisko ze dne 1. 2. 2011) požadována územní rezerva tak, aby bylo doposud prověřované území chráněno před takovým využitím, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo prověřované budoucí využití. Pořizovatel v průběhu zpracování ZÚR zaznamenal v rámci řešení tohoto koridoru problémy týkající se zájmů ochrany přírody, které v budoucnu mohou vyvolat požadavek na další upřesnění či změnu vedení tohoto koridoru na území města Hradce Králové, která ani nemůže vyloučit upřesnění trasy v prostoru obce Blešno. S ohledem na tyto skutečnosti nelze námitce obce Blešno vyhovět.

b) Řešení koridoru územní rezervy VVTL plynovodu DN 500 PN 63 (TP1r), vyplývá z PÚR ČR, která je podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Stanovená šířka koridoru umožňuje dotčeným obcím zpřesnit záměr ve svých územně plánovacích dokumentacích tak, aby s ohledem na požadavky vyplývající z ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení, nebyly omezovány ve svém rozvoji. V rámci vymezení tohoto koridoru bylo postupováno s ohledem na koordinaci zájmů obce a veřejného zájmu. Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitku. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

c) Grafická část zásad územního rozvoje se vydává v souladu s § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v měřítku 1 : 100 000. V tomto měřítku nelze určovat přesnou polohu ploch a koridorů územního systému ekologické stability vymezeny. S jistotou proto nelze tvrdit, že je řešením zasahováno do zastavěného území obcí. Obec navíc ve svých územně plánovacích dokumentacích podle § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a

podrobnostech území obce zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování, a to včetně prvků územního systému ekologické stability tak, aby byly vedeny mimo zastavěná území obce.

Námítka Města Pilníkov ze dne 31. 1. 2011

Město Pilníkov uplatnilo námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) a b).

- a) V prvním bodu námítky byl uplatněn požadavek na zahrnutí obce Pilníkov do rozvojové osy OS 4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (-Wroclav).
- b) Ve druhém bodu námítky byl uplatněn požadavek na doplnění řešení obchvatu města Pilníkov – přeložku silnice I/16 jako koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu.

Rozhodnutí o námitce: námitka se ve všech bodech zamítá.

Odůvodnění:

a) Na území kraje jsou v ZÚR vymezeny oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního, republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen **rozvojové oblasti a rozvojové osy**). Za účelem jejich vymezení byly použity tzv. indikátory (ukazatele) udržitelného rozvoje, které byly nastaveny při vymezení těchto oblastí a os Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje ve schváleném Programu rozvoje Královéhradeckého kraje 2008 – 2010. Jedním z výchozích podkladů pro stanovení těchto indikátorů byl metodický materiál ÚÚR Brno ze srpna 2007 s názvem *Podkladový materiál pro upřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os stanovených v Politice územního rozvoje ČR a analytická studie s názvem Specifické oblasti Královéhradeckého kraje*, ÚRS, a.s., pořízená Královéhradeckým krajem v únoru 2008.

Projektant ZÚR vyhodnotil použitelnost tohoto principu hodnocení jednotlivých obcí a dospěl k závěru, že jej lze použít i v rámci ZÚR.

Základními hledisky při vymezení těchto oblastí a os byly znaky, které obce musely vykazovat: nadprůměrné hodnoty ve srovnání s určitým regionálním základem, určitá vyšší dynamika v jejich dosavadním rozvoji a situování v poloze, umožňující dobrou dopravní dostupnost z center osídlení a z uzlových bodů významných dopravních cest. Město Pilníkov nedosáhlo nadprůměrných znaků v žádném z hodnocených sumarizačních, tzv. souhrnných indikátorů - Souhrnný indikátor udržitelného rozvoje (URS, a.s.), Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR), Dynamika vývoje podnikatelského prostředí, Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení a Vývoj průměrné roční míry nezaměstnanosti a jeho poloha není uprostřed rozvojové osy tak, aby při nezahrnutí do rozvojové osy narušovalo její územní celistvost. Pro tyto důvody nebylo do rozvojové osy zařazeno.

Vzhledem k tomu, že jednotlivé indikátory byly založeny na tom, aby mohly reagovat na vývoj a změny v území (hodnoty, které jsou dosazovány, vyplývají zejména ze statistických měření, které se v pravidelných intervalech obnovují), umožní se tak i jejich aktualizace v rámci aktualizace ZÚR.

b) Koncepce rozvoje silnic I. třídy, obsažená v ZÚR, vychází z požadavků a koncepcí Ministerstva dopravy, které je podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dotčeným orgánem v rámci územně plánovací činnosti. Jak bylo i tímto dotčeným orgánem v rámci veřejného projednání ZÚR sděleno, přeložka komunikace I/16 na území města Pilníkov není sledována ani v dlouhodobém horizontu.

Námítka Města Trutnov ze dne 31. 1. 2011

Město Trutnov ve své námitce uplatnilo požadavek na vypuštění koridoru dálkového vodovodního řadu Trutnov – Červený Kostelec - Velké Poříčí (TV1p), nebo jeho omezení na trasu Červený Kostelec – Velké Poříčí.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Hlavním důvodem námitky města Trutnov je skutečnost, že tento záměr není obsažen ve schváleném Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, který je podle § 4 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace.

Záměr dálkového vodovodního řadu byl do ZÚR převzat na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny. Zároveň byl při posuzování aktuálnosti tohoto záměru uplatněn požadavek na jeho převzetí Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, který má ve své působnosti mimo jiné tvorbu koncepce řešení zásobování pitnou vodou, ze schválených územních plánů velkých územních celků Adršpašsko – broumovsko a Trutnovsko – náchodsko. Koridor dálkového vodovodního řadu byl tedy v rámci společného a veřejného projednání ZÚR vymezen jako veřejně prospěšná stavba technické infrastruktury.

V souvislosti s podanými námitkami, týkajícími se tohoto záměru se pořizovatel ZÚR v uvedené problematice obrátil na odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Na základě jednání s tímto odborem bylo dopisem ze dne 4. 2. 2011 č. j. JID: 14816/2011/KHK a dále při ústním jednání s tímto orgánem (záznam z jednání ze dne 23. 3. 2011) sděleno, že v současné době nejsou k dispozici takové podklady, které by potvrzovaly, že se natolik změnily podmínky v předmětném území, že by se záměr dálkového vodovodního řadu Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí stal neopodstatněným a byl tedy i vypuštěn ze ZÚR. Koridor pro dálkový vodovodní řad Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí bude z tohoto důvodu řešen jako koridor územní rezervy tak, aby byla zajištěna ochrana předmětného území do doby prověření nezbytnosti tohoto záměru v území. Toto prověření bude provedeno v rámci nejbližší aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje. Výsledek tohoto prověření bude do ZÚR zapracován v rámci jejich aktualizace.

Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace ZÚR, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

Námitka Obce Praskačka ze dne 28. 1. 2011

Obec Praskačka ve své námitce nesouhlasí se stanovením úkolu pro územní plánování v rámci rozvojové oblasti OB4 na území vybraných obcí vyhledat v rámci procesu pořízení ÚPD jejich území plochu pro rozvoj podnikatelských aktivit o výměře 30 ha a větší v prostoru širokém 2 km západně od koridoru D11 – požadavek na vypuštění správního území obce Praskačka z výčtu pověřených obcí. Jedná se o věcně shodnou námitku, kterou v jednom z bodů uplatnilo i Statutární město Hradec Králové.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě posouzení námitky bylo vyhodnoceno, že úkol stanovený pro orgány územního plánování pořizující navazující územně plánovací dokumentaci územní plánování v rámci OB4 na území vybraných obcí ukládá vybraným obcím povinnost v obecné rovině bez konkrétnějšího stanovení pravidel, za jakých bude naplňován. Proto bylo námitce vyhověno a namítané řešení ze ZÚR odstraněno.

Námitka Města Jičín ze dne 31. 1. 2011

Město Jičín uplatnilo námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) až j).

a) V prvním bodu námitky město Jičín uvádí, že koridor přeložky silnice II/286 (DS21) neodpovídá vypracované dokumentaci pro územní rozhodnutí a platné územně plánovací dokumentaci města Jičín a požaduje úpravu tohoto koridoru.

b) V dalším bodu námitky město Jičín upozorňuje, že v ZÚR chybí „navržený severní obchvat Jičina“ s tím, že část tohoto obchvatu je již zapracována např. v územním plánu města Železnice, a zároveň uvádí, že koridor je obsažen i v Generelu silniční dopravy Královéhradeckého kraje.

c) V dalším bodu námitky město Jičín nesouhlasí s jižní částí územní rezervy koridoru S5 jižně od obce Úlibice a města Jičina a požaduje její vypuštění a zároveň zapracování rozšíření koridoru silnice I/16, I/35 dle platného Územního plánu Jičín.

d) V dalším bodu město Jičín poukazuje na to, že v koncepci protipovodňových opatření v projednávaných ZÚR chybí návrh protipovodňového opatření, které je součástí územního plánu Jičín – „poldr – sever TK3“, a dále uvádí požadavek na zapracování dalších protipovodňových opatření na řece Cidlině a Holínském potoce dle zpracované studie a Územního plánu Jičín.

e) V dalším bodu město Jičín poukazuje na to, že v projednávaných ZÚR chybí zapracování návrhu přeložky plynového vedení VTL, který je obsahem řešení Územního plánu Jičín pod označením „TK17“ a požaduje jeho zapracování do ZÚR.

f) V dalším bodu město Jičín nesouhlasí s vymezením oblastí se shodným krajinným rázem – vymezení ploch urbanizované krajiny v okolí Jičina.

g) V dalším bodu město Jičín požaduje v ZÚR specifikovat termín „související stavby“ u navrhovaných veřejně prospěšných staveb, a to tam, kde se uvádí, doslovně termín „včetně souvisejících staveb“.

h) V dalším bodu město Jičín požaduje v ZÚR v „bodě zpřesnění vymezených ploch a koridorů vymezených v PÚR ..., výkres I.2.b)1., zapracovat toto zpřesnění dle platných územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí a měst“.

i) V dalším bodu město Jičín požaduje u vymezeného územního systému ekologické stability uvést, zda se jedná o „stavové či návrhové“ plochy.

j) V dalším bodu město Jičín požaduje ve lhůtě do roku 2013 ve spolupráci s Libereckým krajem zpracovat územní studii kapacitní silnice S5 úsek Úlibice – Rádelský Mlýn v souladu s požadavky PÚR ČR.

Rozhodnutí o námitce: námitkám se v bodech a) a g) vyhovuje, námitky se v bodech b), c), d), e), f), h), i) a j) zamítají.

Odůvodnění:

a) Na základě posouzení námitky, tj. způsobu grafického řešení předmětné přeložky a řešení vyplývajícího ze ZÚR, bylo zjištěno, že rozdíl spočíval ve způsobu napojení přeložky na stávající silnici II/286. Tato nepřesnost byla způsobena dispozicemi měřítka mapového podkladu ZÚR (1:100 000). Vzhledem doporučení dotčeného orgánu – Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ve stanovisku ze dne 8. 2. 2011 č. j. 2543/DS/2011/MT, a skutečnosti, že jsou dostupné údaje o podrobném vymezení tohoto řešení ze schváleného Územního plánu Jičín bylo možno způsob napojení koridoru přeložky silnice II/286 (DS21) v grafické části ZÚR upravit.

b) Ve stanovisku dotčeného orgánu - Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství k námitce je uvedeno, že severní obchvat města Jičín je obsažen v Generelu silniční dopravy Královéhradeckého kraje v kategorii silnic II. třídy. Dopravní řešení v tomto území se však bude vázat na konečný výběr větve koridoru kapacitní silnice S5. Zmíněný dotčený orgán proto doporučil ve svém stanovisku ze dne 8. 2. 2011 č. j. 2543/DS/2011/MT, tento záměr prozatím v ZÚR neřešit s tím, že může být předmětem aktualizace ZÚR. Na základě posouzení této problematiky ve vztahu ke skutečnostem uvedeným ve stanovisku zmíněného dotčeného orgánu lze shrnout, že z hlediska hospodárnosti investovaných veřejných prostředků je na místě ponechat ZÚR bez předmětného návrhu a zabývat se jím při jejich aktualizaci.

c) a j) Jedná se o body námitky týkající se společné problematiky, a to způsobu řešení kapacitní silnice S5. Město Jičín namítá, že navrhovaný záměr nelze uskutečnit kvůli průchodu koridoru přes historickou uliční zástavbu Robous – představující „hrubé narušení“ urbanistické struktury (rozpor s republikovou prioritou čl. 14 PÚR ČR), dále přes severní okraj obce

Popovice, představující přerušení vazeb, mezi městem Jičín a Popovicemi již druhou kapacitní komunikací (kapacitní obchvat Jičina);

Poukazuje dále na narušení krajinného rázu okolí Jičina a tím i „rozpor“ s republikovou prioritou čl. 14, 20, 24 PÚR ČR) zatěžující okolí vzhledem, hlukem a emisemi;

Zmiňuje také, že tímto řešením dojde k likvidaci regionálního letiště, přes které dotčený koridor vede (město Jičín ve své námitce uvádí, že jde o „rozpor s republikovou prioritou čl. 27 PÚR“); K tomuto bodu pak souhrnně dodává, že dochází k „nerespektování hodnot komponovaných barokních krajín ze 17. století“. Město Jičín spatřuje v územní rezervě pro kapacitní komunikaci S5 „variantní řešení“ se kterým nesouhlasí. Poukazuje na to, že vydáním dokumentace v této podobě by představovalo „neadekvátní blokování“ rozsáhlého území formou územní rezervy, představující stavební uzávěru. Město Jičín proto požaduje vypuštění jak jižní, tak i superseverní větve koridoru kapacitní komunikace S5 ze ZÚR.

K tomuto tvrzení města Jičín je však třeba uvést, že způsob řešení koridoru územní rezervy (DS1r), je naplněním článku (114) PÚR ČR, závazné podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. V tomto článku se uvádí, že se vymezuje kapacitní silnice S5 v úseku „R10/R35 (Mnichovo Hradiště – Rádelský Mlýn) – Úlibice (E 442)“. Zmínky o rozporu s republikovými prioritami v příslušných článcích PÚR ČR jsou v obsahu námítky města Jičina uvedeny bez širšího kontextu k obsahu celé PÚR ČR.

Pořizovatel ZÚR za účelem splnění tohoto požadavku PÚR ČR nejprve při prvním společném jednání o ZÚR v roce 2008 řešil v ZÚR přeložku silnice I/35 v úseku Úlibice – hranice s Libereckým krajem (tzv. severní větev) jako veřejně prospěšnou stavbu. Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku Správy CHKO Český ráj byl v červnu 2009 vyvolán rozpor mezi stanoviskem Ministerstva dopravy, které trvalo na sledování trasy vedené v tzv. severní variantě, tj. z prostoru obce Úlibice směrem na obec Libuň a dále na hranice Libereckého kraje, a zmíněnou Správou Chráněné krajinné oblasti Český ráj, potažmo Ministerstvem životního prostředí, které naopak uplatňovalo požadavek na sledování tzv. jižní varianty koridoru, vedoucí směrem na město Sobotka a dále na hranice Středočeského kraje. Problematika řešení rozporu je podrobněji popsána v kapitole f) odůvodnění ZÚR.

Po několika uskutečněných jednáních bylo nalezeno oboustranně přijatelné řešení, spočívající ve vymezení koridoru územní rezervy pro kapacitní komunikaci, která zahrnuje tři větve, vyplývající ze Studie proveditelnosti účelnosti silnice R35, zpracované společností Valbek, s. r. o. Výsledné řešení bylo dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány – s Ministerstvem životního prostředí, Správou CHKO Český ráj, Ministerstvem dopravy a Ministerstvem pro místní rozvoj.

Územní rezerva pro kapacitní silnici S5 je v ZÚR zpřesněna vymezením do prostoru třech větví ve výkrese označeném jako „I.2.b.1 – výkres ploch a koridorů nadmístního významu“. Toto řešení je v souladu s požadavkem ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, tj. že zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s PÚR ČR. Analogicky také územně plánovací dokumentace města Jičín má podle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesnit a rozvíjet cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s PÚR ČR.

Pokud jde o úkol stanovený v PÚR ČR pořídit studii kapacitní silnice S5 úsek Úlibice – Rádelský Mlýn, je jím pověřeno Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s příslušnými ústředními orgány státní správy. Z PÚR ČR nevyplývá, že by tento úkol náležel primárně k řešení Královéhradeckému kraji.

K těmto bodům námítky je zároveň třeba uvést, že podle ustanovení § 187 odst. 3 stavebního zákona pořídí krajský úřad zásady územního rozvoje nejpozději do konce roku 2011 a uplynutím této lhůty pozbývají platnosti územní plány velkých územních celků. Vzhledem k tomu, že výše zmíněná studie, kterou má být vybrán koridor této kapacitní silnice, nebyla pořízena a nebylo ani reálné, aby v rámci ZÚR bylo dosaženo dohody o konkrétním navrhovaném řešení, bylo nutné vymezit územní rezervu ve třech větvích s tím, že bude moci být upřesněna až při jejich následné aktualizaci.

d) Požadovaná protipovodňová opatření nebyla městem Jičín uplatněna v rámci zpracovávání a projednávání žádné z oborových koncepcí řešících protipovodňovou ochranu území na krajské úrovni a nestala se proto obsahem řešení Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe, který je podkladem pro zpracování ZÚR v této oblasti. Jejich absence v tomto dokumentu však nebrání jejich územní přípravě a případné budoucí realizaci v územním plánu Jičín. K této námitce bylo uplatněno stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, z něhož plyne, že z hlediska nadmístního významu není nezbytné v rámci zásad vymezovat další protipovodňová opatření. Zároveň dodává, že není vyloučena možnost celou věc v budoucnu přehodnotit. Stanovisko také uplatnilo Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření, které konstatovalo, že záměr není obsahem řešení výše zmíněného Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe a že posouzení problematiky ponechává na pořizovateli. Ve vztahu k výše uvedenému a po projednání celé záležitosti s oddělením vodního hospodářství odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (stanovisko ze dne 16. 5. 2011) lze vyvodit závěr, že se na základě dostupných podkladů a informací o záměru nejedná o opatření nadmístního významu, které by v současné době mělo být obsahem oborových koncepčních materiálů na úrovni kraje.

e) Zmíněný návrh přeložky plynového vedení VTL je řešen v územním plánu Jičín pod označením „TK17“ v textové části, v kapitole D) 2.3.2 označené jako „Zásobování plynem“. Pokud jde o situování tohoto záměru, z obsahu této textové části Územního plánu Jičín vyplývá, že je „navržena přeložka VTL plynovodu jihovýchodně od města mezi Moravčicemi a Robousy podél komunikace“. Podle vymezení v grafické části hlavního výkresu územního plánu Jičín se jedná o dílčí přeložku VTL plynovodu uvnitř správního území. Z grafické části tohoto územního plánu nevyplývá, že by tento záměr měl dopad na širší vazby v území, když například není vymezen ani ve výkrese širších vztahů. Z obsahu vydaného Územního plánu Jičín není patrné, že by byla řešena problematika napojení předmětné přeložky VTL plynovodu „TK17“ na páteřní vedení řešené v zásadách, jakož i řešení, které by mělo mít nadmístní význam. Během procesu pořízení ZÚR nebyl u pořizovatele ze strany dotčeného orgánu ani správce sítě uplatněn požadavek na řešení této přeložky plynovodu na území města Jičín do jejich obsahu. Lze tak uzavřít, že z dostupných podkladů a informací o záměru se nejedná o záměr mající nadmístní význam.

f) Město Jičín namítá, že takovéto vymezení neodpovídá skutečnosti a dále, že má jinak pojatou koncepci tohoto řešení ve svých Územně analytických podkladech pro územní obvod města Jičín jako příslušné obce s rozšířenou působností.

K tomuto bodu námítky je třeba uvést, že při vymezování oblastí se shodným typem krajiny v ZÚR se vycházelo ze zásad Evropské úmluvy o krajině, aplikovaných na území ČR v oborových dokumentech a materiálech na úrovni ČR s konkretizací pro území kraje na základě znalostí jeho území a se zohledněním požadavků Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje. Cílové charakteristiky krajiny byly koordinovány se schválenými nebo rozpracovanými dokumenty územního plánování sousedních krajů.

V této souvislosti je třeba také uvést, že o způsobu řešení ZÚR byl Městský úřad Jičín průběžně informován, a to naposled dopisem ze dne 1. 7. 2010, č. j. 13324/UP/2010/Hof, kdy byly úřadům územního plánování zaslány v elektronické podobě na DVD nosiči návrh ZÚR s možností uplatnit k tomuto návrhu na základě seznámení se s ním připomínky a podněty. Ze strany Městského úřadu Jičín však nebyla uplatněna žádná připomínka.

g) Tomuto bodu námítky bylo vyhověno tak, že do textu odůvodnění ZÚR byl doplněn text zpřesňující termín „související stavby“. Jedná se o následující text: „*Pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb se za součást stavby považují též zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou zařízení staveníště, přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace a napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby a podobně, pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením.*“.

h) Znění tohoto bodu námítky je zcela nekonkrétní a postrádající souvislosti, navíc i pomíjí ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, kde se stanoví, že územní plán

v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s politikou územního rozvoje. K požadavku města Jičín je třeba také dodat, že pořízení ZÚR probíhalo v koordinaci s pořizováním územních plánů. Tento bod námitky je proto bezpředmětný a nelze mu vyhovět.

i) Jednotlivé prvky územního systému ekologické stability jsou v ZÚR rozlišeny na regionální a nadregionální a jejich skladebnými částmi jsou biocentra a biokoridory. Územní systém ekologické stability je tak v ZÚR vymezen v souladu se stavebním zákonem, zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Tento bod námitky byl proto vyhodnocen jako nedůvodný.

j) Viz odůvodnění k bodu c).